

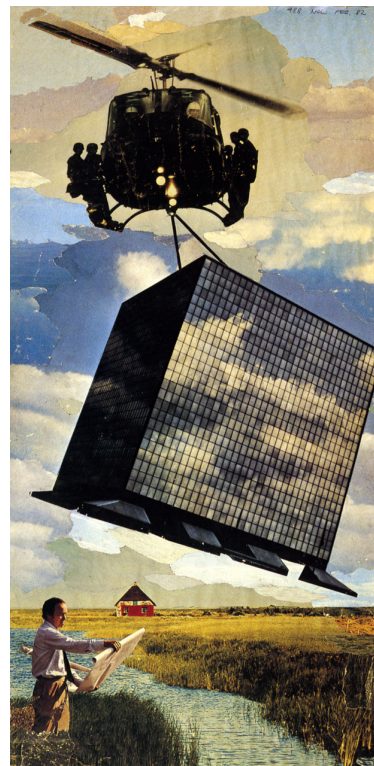
Mit svar er disponeret med nogle brede vurderinger af halbyggeriet for sidst - og meget kort - at placere mine svar i den struktur, som Forvaltningen stiller sine spørgsmål i. Hvis du ikke ønsker nuancerne, kan du derfor gå direkte til den sidste side.

Stedet - hvor i verden er vi?

Den tidligere rektor på Arkitektskolen, Niels Ole Lund lavede gennem en årrække en lang række tankevækkende collager. Tidsskrifter om arkitektur blev revet fra hinanden og sat sammen igen på nye og overraskende måder.

Middelalderbyen blev kombineret med moderne glashuse. Tårnhøje bygninger blev sat sammen af alle tænkelige stilarter indenfor arkitekturen, og ved at kigge på detaljerne i collagerne kunne man finde spændende visualiseringer af, hvad arkitektur er for en størrelse.

Nogle af collagerne kan være dystre. De kan minde os om, at arkitekturen ikke kun er flyvende haver som gentagelser af paradys, men at arkitekturen også kan anvendes som en truende magtdemonstration.



Jeg har valgt denne collage, fordi det helt konkret var det billede, der dukkede op i mit hoved, da jeg første gang hørte om forslaget fra Halgruppen. Denne collage viser, hvordan et sted kan blive spoleret af en bygning, der bliver dumpet ned i et miljø, hvor den slet ikke passer ind. Collagen viser det sammenstød, der kan være mellem arkitektur og natur.

Forestillingen om at placere et byggeri, der svarer til sådan cirka 3 gange Domkirken midt i naturskønt hjørne af Stavtrup, forekommer som et overgreb.

I forbindelse med borgermødet læste jeg Halgruppens materiale igennem, og blev fanget ind af de tegninger, der blev anvendt. Her ligner hallen i stedet et stort parcelhus - der er så smukt indføjet i naturen, at man næsten kan høre den fuglekvidder, der fylder luften omkring. Huset/ hallen er så lav, at der næppe kan spilles badminton og håndbold, men istedet satse på alternativer som bordtennis og lignende, der egner sig til lavloftede rum.

Disse tegninger og billeddannelser er afgørende for vores stillingtagen. Snakker vi ud fra en forestilling om noget, der er så 'naturligt' og diskret, at det kan indpasses i enhver kolonihave eller er det en kolos, der fremstår som et brutalt og forstyrrende element i landskabet.

God arkitektur kan gøre meget, men der skal noget til at få 3 gange domkirken til at ligne en diskret detalje.

Hvad gør vi - vi mangler et sobert konkret bud på, hvad der er tale om. Et fælles



billede af , hvad en Multihal er, og hvad den vil betyde for det område, hvor den placeres. Hvordan vil den se ud? Hvor diskret kan den bygges? Eller skal den være diskret?

Min bedste anbefaling er, at Aarhus kommune på forvaltningsniveau forsøger at spille ind med nogle fagligt funderede visualiseringer, der kan kvalificere debatten uanset, hvor hallen i sidste ende skal placeres. Det er jo ikke første gang en stor bygning skal placeres i Aarhus kommune, så der må være en faglighed, der kan støtte en afklaring.

Multihal

I en proces som denne kan vi personligt og kollektivt blive berørt. Argumenter virker. Jeg har selv været en stor tilhænger af en Multihal, da jeg troede at ideen var knyttet til blandt andet Springhallen i Risskov. Her har de været innovative og udformet en moderne hal, der kan noget helt nyt. Et miljø der giver børn et helt unikt fysisk miljø for bevægelse.

Multihallen indeholder et overflødigshorn af muligheder: Motionscenter/fitness - Squash rum - Scene - Minibaner til boldspil - Badmintonbaner - Volley - Hockey - Bordtennis - Billard/pool - Tennis - Fodbold - Minibaner - Netcafe - Mødelokaler - Bordfodbold - Airhockey - Wii - Elektronisk dart - Golfsimulator - Skydesimulator - Sansehøve - Lokalhistorisk Arkiv - Cafe/festlokale - Kiosk - Terrasse - Multibane - Udendørs boldbaner – Klatrevægge.

Multihal Sdr. Nissum

Tilbage til Halgruppens oplæg er det gået op for mig, at ambitionen måske primært er at blive STOR. Det skal være et anlæg, der kan indeholde så meget som muligt. I Sønder Nissum har de en Multihal der måske har været til inspiration. Her er den aktuelle oversigt over aktiviteter:

Isoleret set har jeg ikke noget imod de forskellige elementer, men jeg vil kæmpe imod, at de alle skal placeres så tæt på Stationsby, Brabrand sø, Plejecenter og Hospice. Mange af de her ting larmer, som bare pokker, og det skal de - ellers er det ikke sjovt!!! Der må findes et sted, hvor det er muligt at give den fuld gas uden at have sure naboer hele vejen rundt. Min opbakning til fænomenet Multihal vil derfor helt afhænge af placering. Hvis vi får den tvunget ned på Bispemarken vil jeg kæmpe for, at den bliver så lille som muligt og så lidt støjende, som man kan opnå.

Multihal og kultur

Halgruppen argumenterer for at kulturen skal være en del af projektet, men det er noget uklart, hvad det vil sige. På det store møde i Skolens hal for et års tid siden, var der store ambitioner om koncerter og andre festarrangementer. Der holdes lav profil i øjeblikket, men hvad er den reelle ambition? Taler vi om violinkoncerter eller Medina? Er det Train eller Musikhuset vi skal konkurrere med, eller er det i stedet en forstadsudgave af Boxen i Herning, der skal etableres?

Hold lige fast. Det med kulturen er ikke blot et ligegyldigt spil om ord, det er omdrejningspunktet for, hvad det er for en hal, der skal etableres i Stavtrup. Halgruppen insisterer på, at det skal være hal for idræt **og** kultur.

Kulturindsatsen kunne også gå i en hel anden retning. Hallen kan stille lokaler til rådighed for dem, der blæser i trompet, så naboen ikke kan sove, eller tilbyde atelier til lokale kunstnere eller udstillingsfaciliteter.

Kultur er alting og et posthus - men hvor skal snittes lægges i Multihallen i Stavtrup? For at få en sober samtale må retningen præciseres.

Multihal og Stationsby

På Borgermødet var der opbakning til en Multihal i Stavtrup, men en meget ringe tilslutning til placering på Bispeparken. Noget tyder på, at jo længere væk fra Stationsbyen, jo mere vanskeligt bliver det at forstå modstanden, så derfor nogle ord om Stationsbyen. Jeg bor selv på Mondrupsvej, og har gennem årtier glædet mig over det helt særlige miljø, der findes i dette hjørne af verden så tæt på Aarhus, så tæt på søen. Det kan jeg personligt glæde mig over, men kan også se, hvordan masser af mennesker fra bymidten finder herud på travetur eller på cykel.

Det kunne jeg skrive et par romaner om, men jeg vil i stedet henvise til Lokalplan 534, der er en grundig faglig beskrivelse og vurdering af området, som jeg ikke kan formulere bedre selv. Aarhus Byråd vedtog denne lokalplan helt tilbage til 7.04.1999, og selvom verden ændrer sig, så er der vel ikke grund til at tro, at Aarhus Byråd har fået en hel anden holdning siden.

Den svorne tilhænger af hallens placering på Bispemarken vil nu vifte energisk for at gøre opmærksom på, at hallen ligger udenfor Lokalplan 534' rammer, og det har de helt ret i. Formelt og i forhold til møde mellem Lokalplan og Kommuneplan. Det vil dog være mere end problematisk, hvis den kommunale planlægning kun kan forholde sig til én mark/matrikel ad gangen. På et mere overordnet niveau må forvaltningen og senere det politiske niveau vurdere, hvilke negative følger en halplacering kan få for en bevarelse af Stationsbyens karakteristika.

Hertil kommer, at Kommuneplan 2017 rent faktisk understøtter denne opmærksomhed på områdets særlige karakter. Her kan der blandt andet læse s. 149, *at Aarhus Ådal er et område med højt naturindhold.*

Multihal og trafik

I mere end et år har vi spurgt til, hvordan trafik og parkering tænkes løst. På tegningen, der blev fremlagt af Halgruppen, er der max en håndfuld parkeringspladser, men det er jo ikke nok!

Én løsning kunne være at trække cyklen frem, som det blev fremført af én mødedeltager på borgermødet, men sådan en løsning kræver, at vi placerer Hallen et sted, hvor biler ikke kan komme i nærheden. Sjov tanke. Her er der måske noget nytænkning?

Halgruppen vender sig mod Aarhus Kommune og pointerer, at det er Kommunens ansvar at finde løsninger, men svaret herfra blafrer i vinden.

Indenfor det sidste år har der cirkuleret en del skitser. Én skitse udpeger Stationsbygningen til at blive væltet, så der kan etableres et stort parkeringsanlæg i stedet, Senere er gruppen af træer ved Bispevej blevet fjernet, og i en af de sidste har Aarhus Friskole fået en direkte parkeringsudsigt.

Det mange skitser vidner om, at der er et massivt problem, der ikke bare forsvinder. Aben er tilsyneladende hos Aarhus Kommune på nuværende tidspunkt, så vi må håbe, at der snart kommer troværdige løsninger frem. Det giver absolut ingen mening at beslutte placering af en hal - *uden* at have en klar ide om, hvordan parkering og den trafikale situation skal

håndteres. Den trafikale situation er i forvejen så belastet på Jarlsmindevej, at der formentlig må opføres en tunnel her og en eller flere broer der, hvis kabalen skal gå op.

Multihal et andet sted?

En mindre ambitiøs hal kunne være én måde at løse problemet på, men hvis ambitionen fastholdes med at lave et Multihal projekt af denne kaliber, må der findes et sted, hvor Hallen kan etableres med en tilstrækkelig afstand til naboer, sårbare naturområder mv. De områder findes i Stavtrup!! ,

Lydskærm mod motorvej

Da jeg i sin tid hørte om Halbyggeriet, så jeg det som en oplagt mulighed at kombinere hal og motorvej. Hallen placeret så den kunne indgå som et lydmur mod motorvejen. En sådan løsning kunne skabe en win, win situation, og med en placering i den sydvestlige del af Stavtrup ville hallen også invitere Ormslev området med som brugere.

Med en sådan placering vil hallen yderligere være tæt på de boligområder, hvor der bor flest børn. Det er mig helt ubegribeligt, at der ikke har været en grundigere afdækning af denne mulighed. Set fra Ormslev ligger Bispemarken i det fjernest tænkelige hjørne af Stavtrup. Det inviterer på ingen måde til dialog med den del af lokalområdet. Er de overhovedet inddraget?

Hallen i samspil med bakken

Den lange ubebyggede bakke mellem Råhøjvej og ned mod Friskole og boldanlæg kunne sikkert også være en placering med fordele. Midt mellem de to skoler tæt på boldbaner og tilgængelig for alle daginstitutionerne. Hallen vil kunne bruge bakkens fald til at minimere hallens dominante dimensioner. Placeringen gøre det langt mere tilgængeligt at cykle mellem de forskellige destinationer.

Hallen ved den oprindelige placering ved fodboldbanerne.

Sidst er der et forslag fra Den Grønne Kile - et forslag med en ret gennemarbejdet skitse, hvor forslaget følger sig ind i de linjer, der allerede er. Det er fortsat et godt forslag, og det er tankevækkende, at det affejes fra Halgruppens side. I praksis betyder det kun få 100-200 meter for dem i vestlig retning, men set fra Stationsbyen vil det give den nødvendig afstand, så den ikke fremstår nær så dominant.

Hallen placeret ved siden af Friskolen

Den løsning bakkens op af Friskolen, som den nærmeste nabo. Dertil har den placering den fordel, at det eksisterende parkeringsanlæg ved fodboldklubben allerede kan favne en del af den kapacitet, der er brug for. Igen et alternativ som jeg er ret sikker på kunne finde opbakning.

Åbenhed overfor alternativer?

De ovenstående eksempler er på ingen måde arbejdet grundigt igennem, men er til at få øje på ved en cykeltur gennem Lokalområdet. Det er besynderligt, at det bliver så betændt at lege med alternativer.

Demokrati, processer og tone

Afslutningsvis vil jeg sig tak for et fint borgermøde, der på trods af al den teknik fungerede godt. Mødelederne formåede at fastholde dagsorden, men alligevel give lidt ekstra plads, hvor det var nødvendigt.

Borgermødet er skridt på vejen til en afklaring for Stavtrup, så bestemt positivt, at det lykkedes at fastholde en god debat tone.

Stedet, der samler - er et mantra for koordineringsgruppen, men som mødet tydeligt markerede, så skiller placering. Her er vi uenige - hvad gør vi?

Det er nemt nok, så længe vi kan stå i rundkreds og nynne samle, samle, samle, men langt vanskeligere, når der kommer uenigheder. Borgermødet fik åbnet for en række af disse spørgsmål, og det er mit håb, at det kan følges op af yderligere initiativer / møder.

Den afklaring, der skal finde sted, er en del af en demokratisk proces. Heldigvis kommer der masser af høringssvar til at nuancere debatten, så der kan skrues ned for den dæmonisering af modparten, der også er kommet eksempler på.

Fællesrådet i Stavtrup/ Ormslev kunne spille en væsentlig rolle i den demokratiske proces, men det har de ikke tænkt sig. De støtter alene Halgruppen og mener ikke, at der er nogen grund til at forholde sig til den kritik, der bliver rejst.

Set fra et demokratisk perspektiv er det en tåkrummende situation. Der har ikke været afholdt generalforsamling gennem flere år, og det har været umuligt at vriste så meget som et referat ud af hånden på dem. Dokumentation for disse påstande kan fremvises.

Et nyt rygte har gjort mig opmærksom på, at Fællesrådet nu har holdt noget, der ligner en hemmelig generalforsamling. Jeg har været rundt for at spørge om nogen i nabolaget, har set sådan en invitation til generalforsamling. Indtil videre har jeg ikke fundet én eneste.

På Aarhus Kommunes hjemmeside finder man Fællesråd under fanen demokrati, men den holder ikke helt til Stavtrup.

Århus kommune overdrager forhåbentlig ikke byens styre til AGF. Tanken fremstår (stadig) som absurd, men sådan er situationen i Stavtrup. Det siddende fællesråd har overdraget alt vedrørende Multihallen til Idrætsforeningerne.

Halgruppen og Idrætsforeningerne kan og skal ikke klandres. De har et helt legitimt projekt, men der inviteres til manipulation og magtmisbrug, hvis Fællesrådet ikke magter at etablere en dialog på tværs.

Og herefter til den helt korte form:

SVARMULIGHEDER OPSTILLET TIL HØRING - MULTIHALL I STAVTRUP/ ORMSLEV

Min holdning til:

At der skabes mulighed for opførelse af en multihall på op til 6.000 m² på matr. nr. 15m Stavtrup By, Kolt?

SVAR - Nej det er slet ikke nogen god ide.

Hvor høj må multihallen være, og hvordan skal resten af matriklen disponeres?

SVAR - se foregående svar, men ellers så lav som mulig og matriklen skal understøtte ønsket om bæredygtige og grønne løsninger.

Hvilke ønsker har du for anvendelse af en kommende multihall?

SVAR - grundigt beskrevet i det foregående

Hvordan skabes bedst mulig sammenhæng mellem den nye multihall og de omkringliggende områder?

SVAR - vigtigste element er en løsning på trafik- og parkeringsforhold

Hvordan området kan indrettes så det tager hensyn til det i kommuneplanen udpegede område som "God landskabskarakter"?

SVAR - I Kommuneplanen 2017 s. 149 placeres Aarhus Ådals som et område med *højt naturindhold*. *Hvordan det skal fortolkes kan man så diskutere, men det er vel næppe, at placere en megahall klos op af området!!*

SUPPLERENDE SPØRGSMÅL/ DISKUSSIONER

UDENFOR OVENSTÅENDE FORVALTNINGSKATEGORIER

- Kan/ vil Teknisk Forvaltning bidrage til en faglig debat om Multihallens indplacering i landskabet på Bispemarken eller anden placering i området?
- Når der er uenigheder på spil er de formelle spilleregler vigtige. Det er mit håb, at Forvaltningen er i stand til at åbne og videreføre en dialog - også med borgere, der ikke er repræsenteret via idrætsorganisationerne.

mvh. Claus Jensen / Stavtrup Stationsby 9.02.2021