Høringssvar til Journal nr: 2021-000267

Klimaet har ikke råd til en havneudvidelse:

Jeg ikke imod at Århus har en havn, det er rigtig godt. Det skal vi fortsat have! Projektlederen på Århus Havn har da også, -direkte adspurgt på informations mødet den 7 februar, forsikret os om at Havnen nok skal overleve, selv om den ikke udvides.

Men en udvidelse som foreslået vil belaste vandmiljø og klima *meget* negativt. Alene anlæggelsen vil (ifølge Cowi) give en CO2 belastning på 170.000 tons, derudover kommer udledningen fra øget lastbil trafik på 2.800 yderligere lastbiler i døgnet, samt øget skibstrafik med afbrænding af sort fuel og carbon.

Vandmiljøet omkring Tangkrogen vil blive forringet. Det et sted hvor mange familier med børn, unge, ældre og turister m.v. kommer og bader og nyder hav og strand. Vand og skov er byens DNA!

Nedfældning (klapning) af tonsvis af slam ved Fløjstrup, samt mellem Samsø og Djursland vil skade Ålegræsset, som lagre store mængder CO2. Skadevirkningen fra de havbrug som lige er blevet forbudt, er *”vand”* ved siden af den skadevirkning som havneudvidelse vil forårsage ifølge miljøekspert…….som også har påpeget at Miljørapporten fra Cowi ikke er underbygget af videnskabelige data……

Fremtiden er ikke mere uhæmmet vækst, og import af ex.soya skrå til Dansk landbrug, eller mere tøj og plastikdimser samt større export af Danske svin m.v.

Fremtiden er at de varer vi forbruger i højere grad skal produceres lokalt. Vi skal ikke stoppe med at handle med resten af verden, men det skal ikke accelerer til skade for kommende generationer.

Nedgangen af aktivitet på Multiterminalen (Bulk gods og Ro Ro), levner plads til flere containere der. Ligesom en jernbanetunnel under Marselis Boulevard ud til Årslev E45 ville kunne bruges hvis der brug for en Dry port. Den fordyrelse som ekstra oplæsninger så medfører må man være villig til at betale for miljøets skyld!

Med venlig hilsen

Siri Sylvest Hansen

Sct. Annagade 49, 2 tv

8000 Århus C

Tlf; 20185550