

Vækst og hærg – skån Århus bugt.

Århus Havns oplæg til udvidelse med en grandios yderhavn, vil komme i voldsom konflikt med de tilbageværende smukke bynære omgivelser ved Århus bugt. Den oplevelse tror jeg at rigtig mange Århusianere deler.

Ødelæggende for bugtens visuelle skønhed og rekreative værdi.

Det står klart når man betragter præsentationens egne 14 visualiseringer. Med mindre at man har de helt tykke industri - og vækst begejstrede briller på, vil der først af alt opleves en øjebæ af en industrihavn for øjnene af en. Den nuværende containerhavn er heller ikke køn, men det er det markant øgede omfang af havn der bliver ødelæggende. Havnen kommer visuelt til at opdele bugten i nord for og syd for. Man skal langt ud af byen for at kunne se forbi industrihavnen og opleve bugten i sin helhed.

Negative konsekvenser for havmiljø og klima som følge af ressourcefråds.

Bortset fra byens indbyggere, der elsker Århus unikke placering ved skov og bugt, er det måske heller ikke tidspunktet at udfordre den ellers sårbare havnatur i Århus bugt yderligere.

Hvad angår CO2 udledning og ressourcetræk for så stort et anlægsprojekt, så taler vi ikke om en bagatel. Og ser vi ud over danmarkskortet, er dette projekt jo blot et ud af stribevis af megaprojekter der er i pipeline lige nu og afventer grønt lys. Alle baseret på energiintensive og/eller knappe ressourcer af beton, stål, grus, sten mv. En tilgang her om at "der er ingen bånd der binder os", flugter særdeles dårligt med bæredygtigheden og Danmarks nationale klimamål!

Havnebehov? Alternativer til ny havnekapacitet i Århus?

Mange indlæg i debatten antyder at Århus Havn ikke i tilstrækkelig grad har søgt alternative svar på de eventuelle kapacitetsproblemer man ser for sig i fremtiden, samt at selve prognosegrundlaget for havneudvidelsen sandsynligvis er forkert og/eller mangelfuldt belyst. Måske skulle Århus Havn gøre noget mere ved det allerførst. Det nævnes bl.a.:

- At det nuværende havneareal ikke udnyttes absolut effektivt (mulighed for containerreoler som teknisk løsning med højere stakning af containere), samt at en række nuværende aktiviteter ikke decideret er havnerelaterede.
- At man ikke tænker i samarbejde med andre havne om en fælles udnyttelse af kapacitet og muligheder.
- At man ikke tænker i løsninger hvor jernbanen (som er ført frem) kan forbinde havnen med et indenlandsk containerdepot og omladningsplads.
- At man anvender prognoser for vareudvekslingen globalt, baseret på fortsat ustoppelig vækst og forbrug, hvilket ikke flugter med de aktuelle tendenser i tiden og ønsker til fremtiden, som sigter imod øget hjemtagning af produktion, samt generelt mindre forbrug, CO2 udledning mm.

Proportioner tak! - Man må i hvert fald kunne forvente at Århus Havn udnytter sine arealer absolut effektivt, prisen taget i betragtning for det senest udbyggede havneareal (1,6 mia. kr.?), og ikke mindre i relation til den måde man pakker og stabler borgerne i midtbyen og Århus Ø (byfortætning).

Behov for national samordnet havnestrategi.

Som altid kæmper kommuner, regioner, lande (og havne) mv. imod hinanden for at sikre sig og sine. Det er ikke altid lige kønt at se på og fremmer ikke nødvendigvis de bedste løsninger – nationalt set. Måske der kunne være et potentiale i at få set på havnespørgsmålet med nationale briller, for at få de bedste løsninger og med en rimelig arbejdsdeling på bordet?

Arbejdspladser.

Som Jyllands centrum rider Århus i forvejen på en bølge af tilflytning og fremgang som få andre byer. Det gælder befolkningsmæssigt, samt for nye institutioner og arbejdspladser. Uden havneudvidelsen risikerer vi muligvis at miste nogle potentielle nye arbejdspladser. Javel, men det overlever Århus nok taget i betragtning af at vi i fremtiden kommer til at mangle rigtig meget arbejdskraft, som det ser ud nu!

Hørings svarfrist - en hån mod demokrati og borgerinddragelse.

I betragtning af havneprojektets fysiske omfang og tidshorisont (uigenkaldelighed), samt de potentielt særdeles negative konsekvenser for bugtens skønhed, rekreative værdi, havnatur, klima og miljø, er det voldsomt provokerende at man udlægger en høringsfase på blot 8 uger (klods op ad jul og nytår), som var det en lokalplan for boligbebyggelse i Tilst. Så stor en beslutning kræver demokratisk tid. Derfor: Udsæt afgørelsen og udvid høringsperioden betragteligt!

Tak!

Mvh.

Karsten Munk-Petersen