

Soro ApS  
Niels W. Gades Vej  
8000 Aarhus  
Direktør Søren Rosenkilde Jørgensen

Århus den 25-02-2022

### Forslag om udvidelse af Aarhus Havn

Nærværende indlæg er sendt til Trafikstyrelsen og Aarhus Kommune i høringsperioden med reference til journal nr.: 2021-000267.

### Indledning

Baggrunden for dette indlæg er at Aarhus står overfor et af de største infrastrukturprojekter i nyere tid, der rækker langt udover min og beslutningstagernes forventede levetid. Vi har altså en enorm forpligtelse til at sikre at vi får belyst projektet fra alle sider og grundigt.

Som professionel investor og ledelsesmedlem er det efter min overbevisning et ekstremt mangelfuldt beslutningsmateriale, som man i høringsfasen præsenterer borgerne for. Hvis et sådan oplæg var blevet præsenteret for mig i min forretning, var det ganske enkelt blevet kasseret, da stort set alle væsentlige konsekvenser og påvirkninger, økonomiske, miljø- og byudviklingsmæssige er mangelfulde eller slet ikke tilstede. Jeg ville tage en alvorlig snak med de ansvarlige beslutningstagere omkring denne manglende kvalitet, på en beslutning der har så stor indvirkning på mange hundredetusinde mennesker generationer frem.

Følgende spørgsmål haves til høringsmaterialet:

1. Det fremgår af lokalplansudkastet at havnen har afgivet arealer til andre formål gennem en længere periode.
  - **Har havnen indvundet arealer i samme periode og hvor meget? Hvis ja, hvorfor fremgår det ikke af lokalplansudkastet?**
  - **Det fremgår ligeledes af materialet at havnen kun forventer at bruge omkring 75% af pladsen efter den fulde udvidelse. Hvorfor indstiller man så den fulde udvidelse?**
2. Der er i både offentlige debatter og materialet brugt meget energi på at beskrive hvordan væksten på havnen driver behovet for en udvidelse.
  - **Hvilke alternative løsninger har været undersøgt og hvad viste de?**
  - **Hvilken samlet container-kapacitet vil havnen have ved at optimere de eksisterende havnearealer, inkludere containertårne samt andre nutidige løsninger og en evt. tørdok altså en fortætning af container-håndteringen?**
  - **Hvor stor en andel af containere oplægges over længere tid på havnen og dermed kunne lægge andre steder (eks. i en tørdok)?**
  - **Hvor stor en del af containerne omlægges fra skib til skib og som derfor ikke skal på land og bruge plads her?**
3. Intet sted i materialet findes der information om projektets økonomi.
  - **Hvad koster den påtænkte havneudvidelse?**
  - **Hvad forventer man at en havneudvidelse vil bidrage med økonomisk?**

- **Hvordan påtænker man at finansiere udvidelsen?**
4. Det fremgår ikke af materialet om der er brugere til de nye arealer.
    - **Har man indgået kontraktuelle aftaler med nye kunder/brugere før byggeriet påbegyndes? Hvis ja, hvilken andel af anlægssummen er afdækket via kontraktuelle aftaler?**
    - **Hvis nej, og der ikke kommer brugere til arealerne, hvad vil det så koste skatteborgerne?**
    - **Hvordan ser alternative løsnings projektkøkonomi og miljøbelastning ud i forhold til det foreslåede?**
  5. Der ønskes tilladelse til at kunne anlægge flere etaper af havnen, men man kender ikke anvendelsen af arealerne endnu.
    - **Hvorfor indstilles der ikke i etaper i stedet samlet?**
    - **Har man tænkt at sende evt. udvidelser i nye offentlige høringer løbende? Hvis nej, så gives der jo reelt "card blanche" på kommende etaper.**
  6. Der nævnes ingen steder noget om gener i anlægs -og driftsperioden. Med store anlægsprojekter må der forventes støj fra spundsning, pilotering mv. ligesom der med forøget aktivitet ved en potentiel udvidelse må forventes forøget støj og lys mv.
    - **Hvorfor fremgår det ikke af materialet og hvad kan borgerne forvente af støj i anlægsperioden, hvis udvidelsen godkendes?**
    - **Vi ved at stærkt arbejdslys om aftenen og natten kan være til stor skade for de omkring liggende beboelser. Intet sted er lysforurening nævnt eller beskrevet, som en mulig gene. E det undersøgt? Hvorfor/hvorfor ikke og hvis ja hvad er konklusionerne?**
  7. I materialet fremgår det at projektet aldrig bliver klimamæssigt positivt.
    - **Hvordan passer det med kommunens ambitioner om CO2-neutralitet i 2030?**
  8. Af materialet fremgår det at bl.a. Tangkrogen vil blive væsentlig påvirket af en evt. udvidelse. Yderligere det konsekvenserne godt beskrevet i vedlagte film.  
[https://www.youtube.com/watch?v=va6BRKoHW\\_Q](https://www.youtube.com/watch?v=va6BRKoHW_Q)
    - **Er Tangkrogen netop ikke en af Århus' mest benyttede åndehuller og hvorfor skal vi ødelægge den med en udvidelse?**
    - **Hvordan passer det sammen med kommunens visioner for et grønnere Aarhus?**
  9. Aarhus Kommune kontrollerer Aarhus Havn.
    - **Er det hensigtsmæssigt at Aarhus Havn er bygherre og Aarhus Kommune klageberettiget?**
    - **Har det været overvejet at lave en reel uafhængig undersøgelse i denne sag hvor det hverken er Aarhus Havn eller Aarhus Kommune der styrer opdraget? Hvis nej, hvem varetager så borgernes interesser i denne sag?**

Havneudvidelsen virker ikke som en gennemtænkt beslutning, hverken økonomisk, klimamæssigt eller bymæssigt. Derfor mener jeg at en havneudvidelse skal nægtes.