

## Uansvarligt ønske af havneudvidelse i Aarhus Bugt.

Jeg er imod udvidelsen og dens konsekvenser:

- 170.000 tons CO2 vil frigives ved opførelsen af havneudvidelsen.
- Afskrabning af slam omkring havnen, som er opgivet til 5,5 millioner forurenede m<sup>3</sup> slam, dumpes længere ude i iltrigt vandmiljø langs badestrande.
- 8 millioner m<sup>3</sup> sandsugning i Aarhus bugt.
- Byens sidste nære kontakt med bugten, ødelægges for altid.
- De rekreative visuelle kvaliteter ved skov og strand destrueres.
- Mere forurenende tung trafik, tværs gennem byen, med dieseldrevne lastbiler og forurenende skibstrafik drevne på tunge fossile brændstoffer.

Hvorfor tilbageholder Aarhus Kommune, Aarhus Havn og Trafikstyrelsen oplysninger, så tænketanken GeoHav ikke kan få fuld aktindsigt i de målinger Cowi har foretaget, i det slam der skal dumpes i Aarhus bugt?

Byen har målsat at være CO2 neutrale i 2030. En udvidelse strider på alle planer imod disse mål. Hvordan vil byrådet stå til ansvar for disse klimamål?

Aarhus Havns ønsker en udvidelse bygget på en VVM-rapport, købt og betalt på baggrund af havnens ønsker.

Hvordan kan borgmesteren og to byrådsmedlemmer sidde i havnebestyrelsen, hvis mål er et profitabelt regnskab? Dette er et stort habilitetsproblem, for hvordan skal de samtidig kunne varetage byens borgeres interesser i denne sag?

Der er fremstillet visualiseringer, med vidvinkel optagelser og camouflage farvede bygninger og kraner. En visualisering af et svajebassin, er undladt, men er diskret senere vist i VVM-rapporten, som et udnyttet havneareal. Hvem stilles til ansvar for de urigtige informationer, der bliver truffet beslutninger ud fra?

Aarhus Havn ligger dybt inde i en bugt, hvor alle skibe skal bugseres ind og ud af havnen. I sejlfarstid og bugsering må der være besparelser at hente, ved at benytte Grenå Havn. Glatved har siden 1997 været et attraktivt bud, på en havn der er meget tæt på en dyb sejlrende. Der har hele tiden været et ønske fra Grenå for dette projekt. Hvorfor samarbejdes der ikke indenfor regionen ved anlægning af havn ved Grenå, som kan aftage den forventede stigning af gods?

Det første krav, for forsættelse af den plan byråd og havn ønsker, må og skal være en uvildig VVM-rapport. Hvordan vil byrådet ellers sikre en oplyst, fair og demokratisk proces?

Hvis havn og byråd ønsker en så massiv udvidelse af havnen, som har så stor fremtidig betydning for byen, hvorfor skal byens borgere så ikke stemme om det?