

Stop havneudvidelsen

Jeg mener ikke, at den foreliggende dokumentation og borgerinddragelse er tilstrækkeligt til at igangsætte en så omfattende havneudvidelse, der uigenkaldeligt og for altid vil ændre Aarhusbugten.

Udvidelsen tager udgangspunkt i en forældet behovsanalyse, udarbejdet af/for Aarhus Havn. Der bør udarbejdes en uvildig behovsanalyse, der tager afsæt i en optimering af havnens eksisterende arealer, hvor klimakrise og fremtidige transportmønstre m.m. indregnes, således at der ikke opfyldes et større areal af bugten end højst nødvendig.

Den foreliggende dokumentation giver ikke en fyldestgørende forklaring på den valgte placering. Der bør udarbejdes en tilbundsående uvildig analyse af mulige placeringer.

Tangkrogen, Mindeparken, Den Uendelige Bro og den fantastiske kyststrækning mod syd bruges flittigt af rigtig mange borgere som byens åndehul, der har stor glæde af at kunne nyde naturen og udsigten over bugten til Mols og Helgenæs. Området er desuden et stort tilløbsstykke for turister. En udvidelse mod nord vil være langt mindre skæmmende.

Spørgsmål:

Hvorfor er den foreslåede havneudvidelse ikke mod nord i forlængelse af eksisterende havnearealer?

Hvad er der gjort for at optimere udnyttelsen af de nuværende arealer?

Hvor mange af de eksisterende virksomheder er ikke havnerelaterede og kan flyttes til andre lokaliteter?

Hvorfor udlejer Aarhus Havn arealer/bygninger til virksomheder, der lige så godt kan placeres andre steder?

Hvad skal eksisterende havnearealer bruges til? Er planen, at aktiviteter på eksisterende havnearealer skal flyttes ud på den nye havn, og eksisterende havnearealer skal bruges til ny bymæssig bebyggelse?

Flere eksperter oplyste på borgermødet den 22. februar, at de forgæves har forsøgt at få adgang til de beregninger og forudsætninger, der ligger til grund for den foreliggende miljøkonsekvensrapport. Hvorfor?

Da der også skal foretages opgravning og klapning, påvirkes økosystemet negativt i et langt større område end der, hvor udvidelsen finder sted. Bl.a. ved dumpning af flere tungmetaller samt det yderst giftige stof TBT. Hvorfor placeres de opgravede materialer ikke på havnen, inden for en tæt spunsvæg banket ned i den tætte ler?

Hvordan hænger udledningen af store mængder CO² i anlægsfasen sammen med 70-procentsmålet som skal nås i 2030?

Der arbejdes ifølge planerne med et "naturkompenserende" tiltag – Aarhus Blueline, men Aarhus Havn forpligter sig kun til at stille et areal til rådighed. Hvordan og hvem sikrer udførelsen?

Er beslutningsprocessen i forhold til lokalplanen demokratisk, når både borgmesteren og 2 byrådspolitikere kan stemme for en udvidelse af den virksomhed, hvor de hhv. er formand for bestyrelsen og bestyrelsesmedlem?