

Planer vedrørende klapping af slam ved Fløjstrup Strand.

Jeg ønsker ikke Fløjstrup og Mariendal Strand omdannet til undervands losseplads for havneudvidelsen i Aarhus. Derfor vil jeg protestere mod planerne. I Cowi's VVM rapport gives der ikke et præcist billede af konsekvenserne ved klappingen af materiale i et lille koncentreret område og hvad det vil medføre.

Det efterlader en lang række spørgsmål og stor usikkerhed om de lokale miljøforhold som klappingen vil give. Der er ikke præcist redegjort for dette i "Miljøkonsekvensanalysen" og den risiko der ligger i klappingen for vores kyst og vandmiljø. Et område der er sommerhusområdets væsentligste aktiv.

Havneslammet indeholder giftige, hormonforstyrrende stoffer fra bundmaling på skibe og en lang liste af tungmetaller jvf. COWI's rapport. Det er svært at forstå, hvorfor miljøkonsekvensanalysen vurderer, at der kun sker 'begrænset' effekt af frigivelse og spredning af miljøfremmede stoffer, næringssalte og iltforbrugende stoffer fra slammet, når det bliver spredt ud i vandet.

Som jeg læser materialet er der ikke taget stilling til de lokale miljøpåvirkninger, som klappingen vil afstedkomme og en konsekvensberegning af disse. Risikovurderingen for miljøskade holdes ene og alene op på hvad klappingen vil betyde for hele Aarhus Bugt og ikke hvad det vil betyde lokalt, hvilket er meningsløst for os i området omkring klappplads Fløjstrup.

Der mangler en vurdering af de lokale konsekvenser for, de store mængder tungmetaller og miljøgifte de 5,3 millioner m³ slam indeholder, når de dumpes på et relativt lille koncentreret område.

Jeg kan konstatere at klapppladser, tidligere er blevet fravalgt ved kysten ud for Skåde - se Bilag 8, side 131 placering K2.

Miljøstyrelsens begrundelse for afslaget er, at det var for tæt på kyst og badestrand.

Vi kan konstatere at klapppladsforslaget ud for Fløjstrup er samme afstand til kyst og meget benyttede badestrande ved både Fløjstrup og Mariendal strande.

Den samme begrundelse for afstand og dermed afslag, bør derfor gælde for disse strande også.

Spørgsmål der ønskes besvaret:

1. Hvilke mængder tungmetaller og andre gifte stoffer er der i alt i disse 5,3 mil. m³ havneslam?
2. Hvordan vil tungmetaller og miljøgifte påvirke de dyr og det planteliv der lever i og omkring det område, hvor der er planlagt klappning ved Fløjstrup/Mariendal?
3. Der fiskes en del af fritidsfiskere og lystfiskere, vil fisk og skaldyr optage nogle af de ovennævnte miljøfremmede metaller og giftige stoffer?
4. Kan man med fuld sikkerhed garantere at kysten og badevandskvaliteten ikke vil blive påvirket og forringet?
5. Er alle de prøver der blev taget af havneslammet medtaget i COWI's rapport?
6. Hvorfor sendes forurenede havneslam ikke til rensning og deponering på land?
7. Hvordan kan Aarhus Kommune forsvare, at giftig havnebund graves op og dumpes nær Fløjstrup Strand, hvor det kan spredes til Moesgaard Strand, i nord, og til Kysing Næs i syd, af strøm og vind?