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**Hvor reelt er havnens behov**

Aarhus Havn har afstået 60 Ha over de sidste 10 år. Hvis Havnen har pladsbehov – hvorfor har man så afstået plads i nyere tid? For 10 år siden vurderede havnen at man kunne afstå plads. Nu mener havnen, at den i stedet skal bruge 3,3 Ha om året de næste 30 år. Hvad har ændret sig i havnens måde at estimere på? Såfremt havnen har så stort et pladsbehov, hvorfor anvender man så ikke pladsen optimalt i dag. I dag har havnen (imod reglerne) tilladt ikke havnerelaterede virksomheder som bla.: jordbehandlingsanlæg, bilsyn, tankstation, oplagspladser for træflis og andet gods, rengøringsvirksomhed for lastbiler  
De er alle virksomheder, der med fordel kunne ligge andre steder i kommunen og nær hovedfærdselsårer.

**Store konsekvenser for klima og miljø**

Havneudvidelsen er i direkte modstrid mod Aarhus klimamålsætning om at være en moderne bæredygtig by, med grønne oaser. Alene etablering af havnen vil medføre et stort klimaaftryk (CO2 udslip på 170.000 tons alene i byggefasen). Også fremadrettet, efter etablering, vil havnen være en tung miljøbelastning: bla. pga. al den tunge trafik der skal gennem Aarhus til havnen.

Også den planlagte dumping af giftigt havneslam udfor Fløjstrup strand vil med stor sandsynlighed have omfattende miljømæssige konsekvenser. Ingen ved hvad dette slam indeholder af giftstoffer og hvilke konsekvenser det vil have for mikroorganismer, dyr og planter i området.

Den herlighedsværdi som Aarhus har i kraft af sin beliggenhed med skov og strand og med udsigt til vandet, Mols, Helgenæs og Samsø vil lide uopretteligt skade med havneudvidelsen. Det er ikke det jeg ønsker som århusianer. Denne herlighedsværdi er jeg sikker på er en meget vigtig parameter ift. at kunne tiltrække arbejdskraft, turister, studerende, investorer – ja aktiviteter og mennesker i det hele taget til byen.

**Sammenfald mellem medlemmer af havnebestyrelse og byråd of processen**

Det er tankevækkende at der er sammenfald mellem medlemmer af havnebestyrelse og Aarhus byråd. Kan disse personer være objektive og habile i beslutningsprocessen med begge disse kasketter? Det hele bærer præg af at skulle behandles og besluttes hurtigt og uovervejet.

Der er ikke opstillet alternativer til havneudvidelsen. Hvorfor ikke det? Der mangler desuden åbenhed om detaljer ifm. projektet, såsom beregning af klimabelastning, økonomien i projektet mm.

Jeg ønsker ikke at havneudvidelsen bliver en realitet.