



## Århus Havn

Høringssvar ved. Århus Havn

Tak for invitationen til deltagelse i denne offentlige høring. Vi skønner at det er nødvendigt at få endevendt og belyst denne sag og vi har valgt tre vigtige områder.

### A1. Nødvendigheden af havneudvidelsen se bilag: nr. 10 ”Yderhavnen – behovsanalyse”

Vi lægger til grund at Århus Havn er en erhvervshavn og det begreb knytter vi tæt til godsmængder, anløb og kajarealer til gods og containere. Vores vurdering af sagen viser at havnen i Århus ikke har behov for denne udvidelse. COWI's analyser af nødvendigheden, mangler klarhed, når de skriver: ”ingen fremskrivninger af gods til danske havne”, hvorfor ingen fremskrivninger? De bruger også ”indikationer” og ”formodninger” hvor der burde stå ”viser klart” etc.

Vi ser også at havnen kan stoppe med at sælge/udleje arealer til beboelser, kontorer og det vil frigive plads til gods og omladninger, ligesom den ansøgte udvidelse, indeholder betydelige arealer til alt andet end havneplads. Århus Ø og inddragelsen af pier 4 og den tidligere containerterminal er nu også blevet et argument for udvidelsen. Der skal vel også bygges boliger og højhuse på den gamle færgehavn og derefter Mellemarmen og store dele af olieterminalen og det rejser naturligvis spørgsmålet, hvornår stopper dét?

Dertil bør lægges den ledige plads i andre danske havne, som kunne tages i anvendelse, hvis det skulle blive nødvendigt. Intet tyder dog på at det bliver nødvendigt. Også i den nære fremtid får vi ikke brug for at fragte mere og mere gods, tværtimod. Regering, Folketinget og også Århus Kommune har vedtaget ambitiøse planer for den grønne omstilling og den vil fremtidens transport af gods, nødvendigvis også skulle respektere. Der bliver ikke brug for denne havneudvidelse.

Det mener vi også at de ansvarlige ved. Og derfor finder vi logikken i udvidelsen, i Århus Havns ønsker om mere plads, som en langsigtet investering i meget lukrative og kostbare byggegrunde til velhavere og højhuse, helt som vi ser det med Århus Ø og Lynettegrund projektet ved København.

Modsat Lynettegrund projektet, skal Århus Havn følge de love og regler der gælder for erhvervshavne, det vil sige en udvidelse skal være begrundet og dokumenteret i havnens mangel på kaj og havneplads. Det kan havnen ikke og derfor stiller vi også havnens formand til ansvar for at tale mod bedre vidende, da havnens formand også er borgmester i Århus. Der er brug for meget mere åbenhed i denne sag og vi håber at et større mål af åbenhed følger med denne høring.

På det foreliggende mener vi at udvidelsen af Århus Havn ikke er nødvendig. Formålet med udvidelsen er nye attraktive og kostbare byggegrunde. Det ses også i den meget lange afskrivningshorisont på 50-100 år. Indvundet land skal have tid til at sætte sig, før der kan bygges højhuse.





### A2. Havnaturen. Bilagene nr.: 03,08,09,12,15 og 19

Vi ser først og fremmest den manglende nødvendighed i lyset af de ødelæggelser af havnaturen der følger med denne udvidelse. Var det det nu sådan at havnen kunne udvides, uden at der skulle klappes (dumpes) 5-6 mio. m<sup>3</sup> opgravet havneslam og gytje, og opfyldt med ligeså mange m<sup>3</sup> sand og grus fra Moselgrunden, og deraf følgende store energiforbrug, kunne vi måske tage det lidt mere roligt.

Det kan vi ikke fordi, projektet bliver ødelæggende for den havnatur som i forvejen kræver al vores opmærksomhed og ikke mindst omsorg. I Levende Hav har vi siden 1995 kæmpet mod de store tab af næringsstoffer fra landbrug og spildevand, mod de store trawlfiskerier som ødelægger havbunden og livet i havet, mod de store og voksende marine råstofindvindinger, mod nye store havbrug osv. Og derfor kan vi, som en almennyttige forening for et rent og levende hav helt enkelt ikke acceptere at havnaturen skal misbruges til dette projekt.

Der er masser af land omkring Århus hvor der kan opføres nye boliger, også med havudsigt. Og da der som beskrevet ikke er havnens kerneområder der har brug for at blive udvidet, skal og bør Trafikstyrelsen ikke tillade denne udvidelse.

Vi kunne, om nødvendigt, indgå i en analyse og diskussion af den COWI Miljøkonsekvensrapport som Århus Havn har købt og betalt, men det vil være spildte gode kræfter da intet i den rapport retfærdiggør dette projekt.

I Levende Hav modtager vi en lind strøm af sådanne rapporter og de glimrer kun ved at blive længere og længere, hvor langt hovedparten er copypastet fra andre lignende rapporter, se blot det omfangsrige materiale COWI har produceret til Lynetteholm projektet.

Også på det område er det på tide at vi, der repræsenterer græsrodderne af det danske civilsamfund, sætter hælene i og gør klart at nu er målet fyldt. Den udbredte genbrug af Miljøkonsekvensrapporter, bestilt og betalt af bygherre, må bringes til ophør og erstattes af analyser, konsekvens- og nødvendigheds beregninger som er købt og betalt af os, dvs. det danske samfund i første led og bygherre i andet led.

### A3 Klimaet.

Projektet direkte klimaaftryk er meget store, målt alene på anlægsfasen. Der er lavet CO<sub>2</sub> udregninger og lægges det hele sammen med bygningen af tunnelen, produktionen af beton og frigivelsen af organisk kulstof fra sedimentet, burde projektet indstilles.

For COWI har ikke medregnet klimabelastningen fra flere kilder, herunder produktionen af beton og ikke mindst fra de i alt mere end 10 mio. m<sup>3</sup> slam, gytje, sand og grus der skal klappes og hentes.

Disse aktiviteter vil frigive betydelige mængder af organisk kulstof der ellers ligger bundet i sedimentet.





## Landsforeningen Levende Hav/The Danish Society for a Living Sea

Nye [studier](#) viser at den klimabelastning der følger med, når man roder og vender rundt på havbunden, kan sammenlignes med at fælde regnskove. I forhold til det åbne hav og oceanerne indeholder kystsedimenter forholdsvis store mængder af organisk kulstof og havneslam (gytje) toppe, der finder man de største mængder, det ses også i de sediments-prøver der er taget.

Denne pulje af organisk kulstof som bliver frigivet og omsat i forbindelse med projektet, skal også medregnes i klimabelastningen og det samme skal produktion af beton m.m.

Lægges dertil den store klimabelastning, som følger med transporten af gods og containere til Århus Havn, vurderer klimaeksperter at Århus kommune ikke vil kunne leve op til egne ambitiøse klima målsætninger.

Med venlig hilsen

For Levende Hav  
Kurt Svennevig Christensen,  
formand

