

Stop havneudvidelsen – Behovet er uklart og konsekvenserne for klima, miljø og naturværdier er alt for store

Behovet for havneudvidelsen er uklart

Havnen og dens virksomheder siger, at de har brug for mere plads. Men inden der træffes en beslutning om at imødekomme deres ønsker ved at foretage en meget omfattende udvidelse af havnen med meget store konsekvenser, som rækker mange, mange år ud i fremtiden, bør andre alternativer undersøges. Det er ikke sket i tilstrækkelig grad. Alternativer kunne f.eks. være en bedre udnyttelse af den eksisterende plads eller et samarbejde med nabokommuner. Kunne man f.eks. forestille sig et samarbejde med Grenå havn eller kommunerne med mange erhvervsgrunde langs med E45.

Konsekvenserne for klima er ikke belyst i tilstrækkeligt omfang

Danmark er i gang med en kæmpe omstilling, der skal føre til en meget betydelig reduktion af CO₂-udledning i fremtiden. Aarhus byråd har endda vedtaget et mål om at være CO₂-neutral som geografisk område i 2030. Det harmonerer dårligt med de skitserede planer om udvidelse af havnen. Både i forhold til udledningerne fra den meget omfattende anlægsproces og i forhold til de øgede udledninger fra den stigende transport af gods til og fra havnen. Det er ikke i tilstrækkelig grad belyst, hvordan man vil sikre, at udvidelsen af havnen ikke vil medføre en øget udledning af CO₂.

Der er en betydelig risiko for skade på miljøet

I forbindelse med havneudvidelsen skal der dumpes eller "klappes" meget store mængder slam i Hjelms Dyb og ved Fløjstrup Strand. VVM-rapporterne kan ikke entydigt konkludere, at denne "klapning" ikke vil beskadige et i forvejen skrøbeligt havmiljø. Der er bl.a. en risiko for at tungmetaller, som er ophobet i bundslam tæt på havnen, frigives, når slammen graves op og "klappes" andre steder.

Aarhus mister uerstattelige naturværdier

Den planlagte havneudvidelse betyder at havnen strækker sig op til 2 km længere ud i bugten. Aarhus er en by ved vandet, og det er en af de unikke kvaliteter, som gør byen særlig og giver dens indbyggere en særlig livskvalitet. Den kvalitet bliver væsentligt forringet for alle byens indbyggere, hvis udvidelsen bliver en realitet. Det drejer sig om udsigt, ikke kun for de heldige, der bor på Strandvejen men for os alle, der færdes langs med kysten. Det drejer sig om en stemning og en selvforståelse, der forandrer sig: Før så vi natur og var i natur, selv lige uden for bymidten. Efter udvidelsen vil vi være klos op ad industri. Den naturværdi, Aarhus vil miste ved udvidelsen af havnen, er uerstattelig.

Spørgsmål:

Inden planerne om udvidelsen af Aarhus Havn fortsætter, kunne jeg tænke mig at få svar på følgende spørgsmål: Hvorfor er der ingen analyser, der dokumenterer havnens behov? Hvorfor har havnen ikke undersøgt alternative løsninger ifm. drift på det nuværende areal eller i samarbejde med andre kommuner? Hvorfor er der ikke redegjort for klimapåvirkningen, både fra anlægget af havnen og driften af havnen fremover? Hvorfor er der ingen garantier for, at havneudvidelsen ikke skader miljøet? Hvorfor er naturværdierne ikke opgjort selvstændigt som et væsentligt punkt i analyserne og argumenterne omkring havneudvidelsen?

Med venlig hilsen,



Paul Natorp
Ajstrup Strandvej 65
8340 Malling