

## **Nej-tak til havneprojektet - bevar de enestående rekreative områder og undlad at belaste miljøet**

Aarhus har en helt unik placering ved bugten. Det store, bynære rekreative område fra Tangkrogen, langs Strandvejen og sydpå er meget brugt, af sejlere, kajakroere, løbere, gående, badende, stavgængere og mange andre. Der er et skønt område med den fineste udsigt.

Den påtænkte udvidelse vil ødelægge området med tilsanding og forsumpning af Tangkrogen og den fantastiske udsigt over bugten til Mols vil blive erstattet af beton og kraner.

Jeg ønsker for os alle, brugere, turister, tilflyttere og kommende generationer, at vi kan bibeholde det unikke område som det er. Skal vi fratages den glæde? Og er det nødvendigt?

Er der overhovedet brug for en havneudvidelse? Jeg har svært ved at se argumenterne ud fra materialet.

Jeg synes at stigningen i godsomsætningen er sat højt i projektet. Vi skal leve mere bæredygtigt, forbruge mindre og spare på ressourcerne af hensyn til miljøet, det kunne indikere mindre godsomsætning. Hvad sker der, hvis godsomsætningen ikke stiger så meget som beregnet? Eller falder? Kan vi risikere at havnen så ikke kan betale ydelserne på de lån der optages til byggeriet og går konkurs?

Hvis der skulle være et reelt behov for en havneudvidelse, har man så seriøst overvejet andre løsninger fra havnens side?

Hvilke løsninger har man overvejet? Og hvorfor har man forkastet dem?

Hvorfor har man afstået 60 ha inden for de seneste 10 år? Har man tidligere antaget at godsmængderne ville falde?

Hvorfor er der virksomheder, som ikke er havnerelaterede på havnen? Kunne man sige dem op og bruge arealerne selv?

Er det muligt at udnytte den nuværende plads bedre, så man får optimal areal-udnyttelse?

Kunne en udvidelse være på land? Alt vedr. containere, pakhuse, lagerbygninger og administration behøver måske ikke ligge lige ved kajkanten. Fredericia havn er i gang med at udvide på land.

Kunne man samarbejde med andre havne? – Grenaa Havn ligger ikke langt væk, og det gør Aalborg, Esbjerg og Fredericia havne heller ikke.

Kunne man specialisere sig? Aarhus Havn kunne måske blive rigtig god og konkurrencedygtig på nogle få områder og så lade andre havne om de andre.

Hvad får Aarhus by og borgere ud af havneudvidelsen? Det har jeg ikke kunnet se i materialet. Det ser ikke ud til at det er en væsentlig forøgelse af antal arbejdspladser. Og det er i hvert fald ikke

herlighedsværdi. Er det penge? Er det flere boliger på havnen, når det viser sig at der er overskydende plads? Eller hvad er det?

Vi ved at naturen er trængt i Danmark, den levnes ikke meget plads. Der er meget store problemer med biodiversiteten, miljøet og co2 udledning. Hvis havneudvidelsen besluttes som foreslået, vil det være yderst skadeligt for havmiljøet, dyre- og plantelivet. Der vil også komme i en stor udledning af co2.

Der vil være meget støj under byggeriet bl.a. fra nedbankning af pæle og spunsprofiler med rambuk. Sæler og marsvin bryder sig ikke om støj. De vil flygte og da byggeriet foregår over mange år, er det ikke sikkert at de vender tilbage.

Selve udvidelsen vil komme til at optage et stort areal som nu er hav. Dermed vil der blive mindre plads til de dyr og organismer, der lever der.

Materiale fra udgravning og uddybning foreslås deponeret i havet. Materialet er ufattelig store mængder slam, som vil lægge sig ovenpå havbunden og kvæle alt liv. Desuden indeholder det tungmetaller og giftstoffer fra skibsmaling. Under dumpningen vil både slam og giftstoffer spredes i havet. Har havnen overvejet at rense materialet og placere det et sted, hvor det ikke skader? Med hvilken begrundelse har man valgt ikke at rense materialet?

Der skal graves sand fra havbund til byggeriet, det ødelægger havbunden og dyrelivet, der hvor det bliver gravet op.

Der skal fyldes op med lettere forurenede jord i den nye havn. Mener havnen at det er ansvarligt at bruge forurenede jord? Hvad bygger man det på? Hvorfor ikke anvende ren jord?

Man har beregnet hvor meget co2 der udledes i forbindelse med byggeriet. Er alt medtaget? Er f.eks. co2 belastningen fra transport af jord til byggeriet med? Og co2 aftrykket vedr. ålegræs der bliver ødelagt ved klappning og dermed ikke længere kan optage og lagre co2?

Hvilke konkrete planer har Aarhus Havn, som kan opveje ovenstående miljømæssige konsekvenser?

Hvordan passer havneudvidelsen med Aarhus Havns vision om at blive Danmarks mest bæredygtige havn?

Har Aarhus Kommune stadigvæk en vision om at være grøn og bæredygtig? Hvordan passer havneudvidelsen med det?

Aarhus Kommune har besluttet at skære drastisk ned på co2 udledningen. Hvordan passer havneprojektet med det? Hvad vil kommunen gøre for at nå målene og udligne co2 belastningen fra havneudvidelsen?

Der er kommet mange gode indlæg og forslag her under høringen. Arkitekter har tænkt og udtrykt tanker, det samme har erhvervsvirksomheder, foreninger og mange andre. Jeg synes at man skal samarbejde om at finde en god og bæredygtig løsning, der tilgodeser alle parter.

Med venlig hilsen

Inge Rasmussen