

Malling, den 2. marts 2022.

Til Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen og Aarhus Kommune

Hermed vores høringssvar i forhold til planer og vurdering af en udvidelse af Aarhus Havn.  
(journal nr. 2021-000267)

Vi vil på det stærkeste fraråde, at planerne gøres til virkelighed – vi finder, at konsekvenserne for miljøet og faunaen er uoverskuelige og næppe afdækket fuldt og helt med de miljøvurderinger, som ligger til grund for høringen. Oplevelsen af Aarhus som en by ved vandet vil for altid blive ændret. Desuden må det anfægtes, at der ikke er foretaget tilstrækkelige undersøgelser af mulige alternativer til en havneudvidelse, eksempelvis en gentænkning og optimering af arealanvendelserne på hele havnens område.

### **Fejl i angivelse af placering af havneudvidelsen**

Som det første må vi anfægte, at der i Miljøvurderingen, bilag 8 og i præsentationen af projektet på Trafikstyrelsens hjemmeside beskrives at havneudvidelsen ”**anlægges mod øst i forlængelse af containerhavnen og den nye færgeterminal**”. Det er faktisk forkert. Ved at læse det medfølgende kortmateriale ses det jo tydeligt at det netop IKKE er mod øst, men SYDØST for den eksisterende havn at havneudvidelsen tænkes placeret. Og dette er ikke ligegyldigt: placeringen netop sydøst for den eksisterende havn betyder alt for den måde, hvorpå udvidelsen kommer til at dominere udsynet fra byen. Her er det det rekreative område i forbindelse med Marselisborg Lystbådehavn, Tangkrogen, Mindeparken og kyststrækningen langs med Strandvejen et kæmpe aktiv for byens borgere, som med de nye planer forarmes. Netop disse områder bruges dagligt af tusindvis af mennesker.

Det er useriøst og uprofessionelt at man ikke har styr på verdenshjørnerne, det viser en mangel på respekt for de modtagere, som skal arbejde med høringsmaterialet. Og det viser mest af alt, at man selv ser det som perifert og slet ikke er klar over, hvad man har med at gøre.

### **Vedrørende miljøpåvirkningerne.**

#### **Vedrørende spredning af sediment til kysterne vest for klapplassen; Fløjstrup, Mariendal, Moesgård og Ajstrup. (Miljøvurderingen afsnit 6.5 s. 96)**

Sedimentet indeholder giftige stoffer, som qua spredningen vil kunne aflejres og ophobes på disse kyststrækninger. Det giver anledning til spørgsmål, som ikke findes at være besvarede i materialet:

***Hvilke betragtninger har Aarhus Kommune lagt til grund for vurderingen af, at denne påvirkning med giftige og tungmetalforurenede sedimenter IKKE skønnes at udgøre nogen risiko for de mennesker, som benytter stranden, vandet og evt. spiser de fisk, som fanges her?***

Og videre: ***Er der i den sammenhæng taget højde for den strøm- og bølgepåvirkning af klapplassen, som skabes af Molslinjens færger og anden skibstrafik – en påvirkning, som mange gange dagligt bl.a. kan iagttages langs strandene i form af de 'tsunamier', som færgetrafikken skaber, og som må antages at generere en løbende og langvarig bølge- og hvirvelpåvirkning – og dermed spredning – af de giftige***

***sedimenter, som dumpes på klappladsen?***

**Vedrørende vurderingen af konsekvenserne for de nærtliggende Natura2000-områder.**

Miljøvurderingen konkluderer, at der er en mulig påvirkning af de omkringliggende Natura2000-områder, idet der er et særligt hensyn at tage til netop disse afgrænsede områder. Problemet er, at disse områder ikke kan betragtes som isolerede 'øer' i havet. De hænger naturligvis sammen med det omkringliggende havmiljø, hvor især faunaen naturligvis bevæger sig frit omkring. Et godt havmiljø for marsvin, fisk, skaldyr, fugle mv. er jo ikke defineret ved Natura2000-områderne alene, men forudsætter også at de nære omgivelser til disse områder beskyttes mod unødigt påvirkning med giftstoffer mv. Det er ikke klart, at der er taget højde for disse større sammenhænge i det samlede havmiljø. Det er udtryk for en antikveret tilgang til naturen ikke at se denne som den sammenhængende og forbundne helhed, den er: forurening kender ingen grænser! Og der er tale om forurening i helt traditionel 70'er forstand, når man dumper giftigt affald i havet! Vi skriver 2022, ingen kan sige, at de ikke kendte konsekvenserne.

**Vedrørende visuelle påvirkninger af Århusbugten.**

Den planlagte havneudvidelse mod sydøst vil selvsagt have meget store negative konsekvenser for den visuelle oplevelse af strandene i og omkring Aarhus samt af den visuelle oplevelse af og på selve bugten. Når dette sammenholdes med planlægningen for en ny Kattegatforbindelse, (som byens borgemester jo også går ind for), som selvsagt også kommer til at medføre voldsomme visuelle påvirkninger af strande, landskab og bugt er spørgsmålet: ***Er der lavet en sammenhængende vurdering af, hvordan de forskellige projekter tilsammen ender med at 'sætte sig' på hele naturoplevelsen, når man færdes ved og på vandet i Århus Bugten og i havområdet syd herfor, ja faktisk helt til Lillebælt?***

Det er nogen af vores indvendinger, og det hele summer op til spørgsmålet om, hvordan Aarhus Kommune kan få dette til at passe med en vision om en grøn, bæredygtig og miljøvenlig udvikling? Det giver ingen mening, og nogen må sige fra – vi satser på, at det bliver Trafik- og Miljøstyrelserne!

Med venlig hilsen

Anne Mette Kristiansen og Henrik Rosenlund Knudsen  
Nyvej 3,  
8340 Malling.