**Jeg vil hermed give udtryk for min modstand mod de foreslåede udvidelser af Aarhus Havn ud i Aarhusbugten.**

Jeg er meget bekymret for de mange beskrevne og ubeskrevne konsekvenser af en sådan udvidelse, og oplever ikke, at der tages oprigtigt hensyn til Aarhus by som levested for byen indbyggere.

Jeg er forundret over, at havnen/kommunen i den information, der fremlægges vælger at fremstille både projektet og dets konsekvenser så meget mindre end reelt.
 Det belaster min tillid til hele processen, projektet, bygherre (kommunen) og rådgiver meget.

Dels er udvidelsen er ikke kun mod øst, som beskrevet, men i høj grad mod sydøst og dermed meget mere synligt og udsigtsforringende end antydet, og dels er udvidelsens omfang i materialet beskrevet som arealet af opfyldningen alene, mens det reelle areal, der ønskes beslaglagt i Aarhusbugten, er betragteligt større (land- samt søareal).

Behovsbeskrivelsen i materialet er ude af trit med nutidens tendenser og strategier for bæredygtig udvikling - nationalt og globalt – tendenser som også kommunens politikere ved festlige lejligheder ønsker at fremføre. Det giver ikke mening at fortsætte med at udvide den fysiske infrastruktur, og dermed den fysiske transport, når det fremtidige behov skal reduceres.

Det er min opfattelse, at den foreslåede havneudvidelse vil forringe aarhusianernes livskvalitet i forhold til den umiddelbare, totale oplevelse af Aarhus. *’En levende by ved skov og strand’*, der nu ændres *til ’En levende by bag kraner og containere’*

Havnearealer har altid været fascinerende at se på og færdes i, men denne fascination er nok meget tvivlsom med den (nødvendige) industrialisering af transportsektoren. Derfor er det heller ikke længere rekreativt og visuelt attraktivt, at have så dominerende havne lige i centrum af større byer.

Derfor er det grundlæggende forkert, at det så åbenbart er Aarhus Havn - med den fremlagte mangelfulde argumentation - herunder ønsket om at være den største havn i en regional international sammenhæng, der skal bestemme byens udvikling inden for den nære og især den (meget) længere fremtid. I stedet bør det være aarhusianernes ønsker om og behov for en by, der funktionelt, æstetisk, trafikmæssigt og miljø- og klimamæssigt er værd at bo og leve i, der sammen med professionelle byudviklingsfagfolk, bestemmer, hvordan Aarhus vedbliver med at være en attraktiv by for os.

**Jeg vil derfor protestere mod den foreslåede havneudvidelse, der**

* i byggeperioden (20 – 30 år?) vil have stor negativ daglig indflydelse på rigtig mange aarhusianeres dagligliv
* i drift (årtier og århundrede) vil forringe de æstetiske og rekreative værdier ved Aarhus’ beliggenhed og give forøget trafik og støj i nærområderne
* med en byggeperiode, der overlapper med etableringen af Marselis-tunnelen i en lang årrække, forringer livskvaliteten for indbyggerne i Aarhus - og også påvirker havmiljøet i Aarhusbugten i en meget lang årrække – også efter etableringsfasen
* i sin officielle information til og debat med borgerne uheldigvis (?) har tilbageholdt/negligeret negative forhold og konsekvenser ved projektet.

**Hvorfor skal vi og vores børn/børnebørn blive boende i Aarhus?**