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Aarhus Kommune

Høringssvar vedrørende:
FORSLAG TIL LOKALPLAN NR. 1163 - UDVIDELSE AF AARHUS HAVN

Det er hermed mit ønske at udtrykke min forundring og vrede over planerne om yderligere udvidelse af Aarhus Havn.

Hvordan kan man som politiker samtidigt være valgt til at repræsentere byens borgere og så forvolde ubodelig skade på en af byens primære værdier: nærheden til vand? Det ekstreme tilfælde heraf er byens borgmester, der som havneformand står i spidsen for at beskadige borgernes livsværdi.

Normalt ville sådanne væksttiltag være lobbyet af en uhellige alliance mellem fagforeninger(arbejdspladser) og erhvervsforeninger(erhvervsfremme) som kører henover borgernes interesser for byens udvikling. Paradoksalt nok står vi nu i en situation, hvor der er mangel på arbejdskraft samtidigt med at nogen af byens største virksomheder beder byen (og havnen) om at tænke sig om en ekstra gang. Men tilsyneladende forgæves.

Faktisk er det på ingen måde bevist at havneudvidelsen vil gavne væksten i Aarhus. Væksten kommer jo i dag primært fra veluddannede unge mennesker som så igen tiltrækker virksomheder. Behøver jeg at nævne Vestas, Norlys og Bestseller?
Men kan næppe forvente at havneudvidelen forbedrer Aarhus’ status som studieby!

Det er måske også en overvejelse værd, hvor meget det koster, at byen vokser. Sagen er jo, at flere veje, institutioner, servicefunktioner og infrastruktur i øvrigt er dyre investeringer betalt af borgernes skattekroner (uanset om de kommer via stat eller kommune). Hvad er det vi som nation har ud af, at nogle få store byer suger livet ud af resten, som så skal på ”støtten”. Naturligvis ved jeg, at vi på det område følger en global tendens, men behøver vi forstærke den med lokal suboptimering?

Det er tankevækkende, at det kun er de populistiske yderfløje i byens politiske liv, der forfægter borgernes interesser. Gennem et projekt som dette er de midtsøgende partier faktisk med til at drive vælgerne ud på fløjene. Det er sikkert ikke hensigten, men effekten.

Jeg skal ikke her kloge mig på alternativer ud over at nævne, at en del forslag har været fremme. Det er ikke sikkert, at de er økonomisk mest optimale for havnen. Men derfor kunne en eller flere af mulighederne måske alligevel godt understøtte en balanceret udvikling som også er tilstrækkelig for havnen og virksomheder. Husk nu, det er ikke byen, der er her for havnens skyld!

De politikere, der stemmer for udvidelsen for af Aarhus Havn, må bære på en skam for i vækstiverens hellige navn at have skadet deres by for evigt.
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