

Høringssvar til Aarhus Kommune

Ref.: journal nr.: 2021-000267

Stop havneudvidelsen og bevar marinemiljøet og de naturlige, rekreative områder!

Den planlagte udvidelse af Aarhus Havn er et stort og unødvendigt indgreb i bugten. Det er vigtigt for Aarhus og aarhusianerne at vi ikke ødelægger bugten på baggrund af en havneudvidelse, der ikke er dokumentation for nødvendigheden af. Det er en del af Aarhus' DNA, at vi bevarer kystmiljøet syd for eksisterende havnemiljø til glæde og gavn for alle borgere i Aarhus Kommune, samt øvrige danskere med tilknytning til Aarhus. Det rekreative miljø fra Tangkrogen til Moesgård Strand har helt uvurderlig betydning for den brede befolkning i Aarhus.

*Aarhus Havn står på et udokumenteret, eller utilfredsstillende dokumentationsgrundlag. **En havneudvidelse vil få katastrofale følger for miljø, klima og de rekreative områder!***

Klima og miljø

- Klimaeffekten af en havneudvidelse er *ikke* tilstrækkeligt belyst, og den vil være mere negativ end den er fremstillet, ifølge professor i økologi, Jens Friis Lund (fra Borgermøde 22. februar). Endvidere at det ikke er godtgjort, at der er behov for stigende godstransport.
- Havnen og Aarhus kommune vil være bæredygtige men i forslaget står der at etableringen vil medføre et stort klimaaftryk.
(<https://beskytaarhusbugten.nu/behov-og-konsekvenser/#klima>)
- Det oplyses, at havneudvidelsen medfører et CO2 udslip på 170.000 Tons ! Alene i byggefasen.
(<https://beskytaarhusbugten.nu/behov-og-konsekvenser/#klima>)
- Klapning, eller dumpning, vil medføre en død og iltfattig havbund ved Mariendal, Fløjstrup og Hjelm Dyb.
(<https://www.tv2ostjylland.dk/arkiv?date=2022-01-19...>)
(kilde: <https://www.facebook.com/BeskytAarhusbugtenNu>)

Trafik

Den samlede trafikbelastning under anlæg af Marselistunellen og en havneudvidelse på samme tid giver kaos gennem flere år. Samme strækning har i forvejen ikke løst trafikale problemer i myldretiden.

“.....90 % af de 5,6 mio kubikmeter fyld fragtes til havnen i samme periode som Marselis Boulevard er spærret for bygning af tunnel. Det giver kaos – og vi frygter for hvilke veje de store 6 og 7 akslede lastbiler så vil bruge.....”
(<https://beskytaarhusbugten.nu/behov-og-konsekvenser/#klima>)

Arbejdspladser

- “Selv om Aarhus praler med at være den største havn så er den kun den 3-bedste til at skabe jobs på trods af, at man allerede i dag råder over meget større havnearealer end Aalborg og Fredericia.
Der ses INGEN sammenhæng mellem havneareal og antal arbejdspladser: Aarhus havn råder allerede over 280 Ha og ønsker nu yderligere 103 Ha Fredericia havn råder over 108 Ha, og de har etableret et ”Dry Port” ved Taulov – helt i tråd med regeringens ønske om at havne dækker deres arealbehov ved landarealer.
Aalborg Havn råder over 41 Ha.”
(Kilde: <https://beskytaarhusbugten.nu/behov-og-konsekvenser/#klima>)

Udemokratisk proces

- Advokat Louise Faber
(<https://beskytaarhusbugten.nu/behov-og-konsekvenser/>) udtaler, at havneudvidelsens VVM-proces er tvivlsom og udemokratisk, idet der er en hel masse processer i gang på samme tid, men uden mulighed for at indgive hørings svar til samlet. Høringsprocesserne er “voldsomme” og kortvarige, så vi borgere ikke har chance for at gøre indsigelser. De folkevalgte politikere tror beslutningen ligger i det materiale, der foreligger. Men det er ifølge Louise Faber bare en “tilstandsrapport” - som endvidere kan kritiseres for dens manglende dokumentationer, målinger og tvivlsomme beregninger.
- Aarhus Havns bestilte rapport er *ikke* validt grundlag for byens beslutning om at godkende en havneudvidelse:
“Forskere kritiserer rapport som Aarhus Havn har betalt millioner for”
(<https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/ECE13756291/forskere-kritiserer-rapport-som-aarhus-havn-har-betalt-millioner-for/>)

- Borgmester Jacob Bundsgaards dobbeltrolle som den borgmester, der skal godkende en havneudvidelse ønsket af Aarhus Havn, som JB er formand for - er stærkt bekymrende for borgerne i Aarhus. Hvilke interesser beskytter vores borgmester? Borgernes eller eliten af økonomiske investorer?

Spørgsmål

- *Hvorfor er der ikke søgt andre løsninger -fx at samarbejde med andre havne, så man ikke skal bruge så meget plads?*
- *Hvorfor kan havnen ikke optimere, ved at disponere anderledes på nuværende arealer?*
- *Hvorfor har havnen brug for plads, når der er mange lejere, der ikke har havnerelateret virksomhed?*
- *Hvorfor tillader man en beslutningsproces med mangfoldige og adskilte processer og høringer på samme tid?*
- *Hvis havneudvidelsen bliver realiseret – er det irreversibelt. Det kan ikke rulles tilbage. Hvorfor er der i denne proces ikke fremlagt alternative muligheder til en så stor havneudvidelse? Det kunne være benyttelse af eksisterende arealer eller en udvidelse der kræver et mindre indgreb i bugten.*

Med venlig hilsen

Mads Mahler
Krekærlunds Alle 22
8340 Malling