**Nej til unødvendige og skadelige anlægsprojekter. Lyt til borgerne.**

Jeg er imod den planlagte havneudvidelse.

Et så massivt projekt som beskrevet vil ødelægge Aarhus Bugten og det vil have uoprettelige konsekvenser for havmiljø, for natur og for Aarhusianere, når vi færdes i byens rekreative områder.

**Natur og Havmiljø**

Jeg lytter og læser mig frem til, at Klapningen ved Fløjstrup Skov og ved Hjelm dyb vil medføre en havbund der dør og hvor vegetation vil forsvinde for altid. Fisk og bunddyr vil forsvinde ligesom pattedyrene vil fortrække til andre farvande.

**Rekreative arealer**

De rekreative områder langs Aarhus nære kyster imod syd vil blive domineret af udsigten til havneindustri. Småhavnsmiljøet ved Tangkrogen og vandet ved badestrandene vil lide under en 30 år lang anlægsfase og når havnen står færdig. Det er tydeligt ud fra visualiseringer af den nye havn, at resultatet vil være en katastrofe for borgere og besøgende i byen.

**Planlægning og proces**

Det påstås, at der er et fremtidigt behov for en massiv udvidelse af havnearealet. Jeg synes ikke, at Aarhus Havn har fremlagt en behovsanalyse, der underbygger behovet for en så omfattende udvidelse, som der er lagt op til. Tværtimod er aktiviteten på havnens containerterminal faldet de seneste år og den fremtidige udvikling er af mange årsager usikker.

Planlægningen af havneudvidelsen virker forceret og ensidig. I den sydlige ende af byen er der allerede vedtaget andre store anlægsprojekter for både Marselistunnel og Kongelund. Kan byen absorbere så store projekter på en gang uden at øge det trafikkaos, der i forvejen belaster indfaldsvejene?

Den VVM-rapport som er udarbejdet af COWI lyder ikke til at være fuldt tilgængelig for interessegrupper og borgere. Der gennemføres en høringsproces som ift. det omfattende projekt er meget kort og kompliceret. Jeg mangler at se en Aarhus Kommune, der gør alvor af de løfter der blev givet forud for og i forbindelse med det netop gennemførte kommunalvalg, hvor et af hovedtemaerne var borgerinddragelse og medbestemmelse ifm. de mange store byggerier, der planlægges i byen.

**Alternativer**

Jeg synes, at der mangler diskussioner om alternativer til den planlagte havneudvidelse.

Kunne man tænke alternative placeringer af en havn imod mere åbent farvand; f.eks. ved Glatved som nogen har foreslået eller et samarbejde med Grenaa Havn der i tillæg er naturligt dybere.

Kunne man tænke havnen ind i landet og etablere en dry-port langs E45 eller jernbanen imod syd, således man i højere grad tænkte jernbanen som et klimarigtigt alternativ til den tunge lastvognstrafik ind igennem Aarhus.

Der er også fremført eksempler på manglende udnyttelse og ledig plads på Aarhus Havns nuværende arealer som kunne øge kapaciteten og der er mange ikke-havnerelaterede virksomheder på havnen, som kunne flyttes ud, med den begrundelse at Havnens arealer er bestemt til havnerelaterede formål.

Jeg er ikke imod udvikling i Aarhus Kommune eller i Aarhus By. Og jeg er ikke imod vækst og øget aktivitet i byens virksomheder. Men for anlægsprojekter af en sådan karakter og som vil indvirke på vores by, skal der være et veldokumenteret behov og tilgængeligt beslutningsgrundlag. Og så skal udviklingen ske i respekt for natur og miljø og ikke mindst Aarhus som by med en fantastisk beliggenhed og en unik position som verdens mindste storby for borgere og erhvervsliv.

Og det er i mine øjne ikke det, der er sket her.
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