Som borger i Århus Kommune og daglig bruger af naturen og stranden i fra Ajstrup til Risskov (jeg cykler langs vandet på arbejde hver dag), protesterer jeg på det kraftigste mod byrådets planer om en havneudvidelse mod syd (lokalplan 1163).

 Lokalplanen er lige så tåbelig og ugennemtænkt, som planen om at etablere letbanen, og den vil med stor sandsynlighed få samme skæbne: den bliver for dyr, budgettet skrider, der bliver massiv borgermodstand, og planen vil ikke indfri de forhåbninger, som politikerne har til den.

 Planen er i øvrigt drevet af den samme megalomani som letbanebeslutningen.

Beslutningsprocessen virker helt håbløs.

Før byrådet beslutter en så stor plan, bør vi som borgere forvente, at byrådet …

• undersøge, om der er et reelt behov for en udvidelse havneudvidelse. Undersøgelsen bør være uvildig, salig og grundig. En sådan undersøgelse er ikke gennemført.

• undersøge, om et eventuelt behov for en udvidelse kan tilfredsstilles på andre måder, der har færre negative konsekvenser (for eksempel ved at bruge havnearealet til havneformål, ved at flytte del af havnen til tørdok eller anden placering uden for selve havnearealet, ved samarbejde med andre havne). En sådan grundig og seriøs undersøgelse er ikke gennemført her;

• fremlægger en uvildig og grundig undersøgelse af konsekvenserne ved den løsning, de har valgt. Den nuværende undersøgelse er styret af konsulentfirmaets interesser og nære forbindelse til både havnen og de politiske magthavere, og undersøgelsen afspejler tydeligt, at resultatet er defineret på forhånd;

• undersøge, om nogle af de konsekvenser, som en eventuel plan har, kan elimineres ved at vælge andre smartere løsninger (for eksempel ved ikke at dumpe slam i nærområdet). Det er heller ikke seriøst blevet undersøgt.

• demonstrere, at det også har fokus på borgerne og brugerne af kommunens naturområder. Planen afspejler udelukkende havnens interesser, og de anfægtes ikke – måske fordi mange af beslutningstagerne har kontakter til havnens lobbyister.

Som borger vil jeg forvente, at kommunen inden den træffer sin beslutning, afklarer følgende punkter:

• at kommunen finder et miljømæssigt ansvarligt alternativ til at dumpe slam med miljøfarlige tungmetaller (TBT);

• at kommunen finder en løsning, så slammet ikke kvæler livet på havbunden;

• at kommunen sikrer, at dens planer ikke vil medføre iltsvind;

• at kommunen finder løsninger, som minimerer de negative konsekvenser for brugerne af kommunens natur, herunder stranden ved Tangkrogen;

• at kommunen finder en løsning, så byens borgere ikke skal generes af anlægsstøj og larm fra tung trafik i de næste mange år. Der må kunne findes løsninger, som er mere skånsomme for borgerne, det visuelle miljø og det bynære miljø;

• at kommunen sikrer, at løsningerne lever op til FN's verdensmål, herunder især mål nummer 14 om livet i havet;

• at kommunen kvalificerer beslutningsgrundlaget, så der kommer uvildig viden om, hvorfor havnen skal udvides, hvad udvidelsen kan betyde, hvilke konsekvenser udvidelsen vil have (herunder miljøbelastningerne).

Den nuværende lokalplan er udtryk for en sjusket beslutningsproces, som alene imødekommer havnens påståede behov, og som ikke medtænker de miljømæssige og sociale konsekvenser for byen og dens borgere.

Venlig hilsen
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