**Lokalplan nr. 1163. Forslag om udvidelse af Århus havn – en plan af putinsk karakter**I et demokratisk samfund er det en god både politisk og forvaltningsmæssig skik, at en beslutning skal træffes på så oplyst et grundlag som muligt. Af samme årsag skal lokalplaner sendes i offentlig høring. En høring kan imidlertid i sig selv foretages på mere eller mindre oplyst.

Ved lokalplan nr. 1163 er tesen: Havnen skal udvides. Lokalplansmaterialet i høring verificerer alene denne tese, dvs. alt der kan tale til fordel for at havnen udvides inddrages i materialet. Derimod er der ikke antydning af falsificering af tesen. Dvs. intet af, hvad der kunne tale imod, at havnen bliver udvidet, er medtaget i høringsmaterialet. Det er dette, der giver lokalplan nr. 1163 sin putinske karakter.

Konklusionen er, at man anstændigvis ikke på det foreliggende grundlag kan vedtage en så gennemgribende og irreversibel plan som den påtænkte havneudvidelse. Det er en påtænkt beslutning, som hverken økonomisk, klimamæssigt eller bymæssigt kulturelt er gennemtænkt. Der er mange andre muligheder, der bør undersøges før man vedtager så drastisk en beslutning. Derfor må planen tages af bordet.

Foruroligende omstændigheder vedr. planen:

* Høringsmaterialet som til dels er fagstof af svær teknisk grad er på mere end 2.500 sider. Det sendes i høring med en svarfrist på 57 dage med senere tilføjelser på sammenlagt 8 dag altså i alt 65 dage. Det er ikke realistisk for nogen hverken almindelige borgere eller beslutningstagere at sætte sig grundigt ind i så omfattende et materiale på den givne tid. Det må have stået Århus kommune klart, da man udsendte høringsmaterialet, så hvad er formålet med at gøre høringsmaterialet så komplekst og høringsfristen så kort?
* Høringsmaterialet er udarbejdet af COWI for Århus kommune. I forvejen er Århus kommune en stor kunde med mange opgaver og dermed forbunden indtjening for konsulentfirmaet COWI. Det giver en åbenlys mistanke om, at COWI´s rapport næppe er fuldt valid i forhold til observationer og deraf følgende konklusioner. Det må have stået Århus kommune klart, at denne mistanke vil opstå, så hvorfor vælger kommunen alligevel en i forvejen og en formodentlig også i fremtiden nær samarbejdspartner i stedet for at sikre, at der bliver foretaget en reelt uafhængig undersøgelse?
* Århus kommune er en offentlig myndighed. Århus havn er en kommunal selvstyrehavn med egen økonomi. Her er der et bekymrende personsammenfald i forhold til magtfordelingen mellem kommune og havn. Hvorfor melder Århus kommune ikke klart ud til offentligheden, at Århus kommunes borgmester Jacob Bundsgaard også er formand for Århus havn? Hvilke interesser varetager Bundsgaard – byen eller havnens, når disse interesser ikke er sammenfaldende?
* Århus kommune kontrollerer Århus havn. Det er imidlertid Århus havn, der er bygherre og samtidig er det Århus kommune, der er den klageberettiget part. Er denne sammenblanding af udøvende og dømmende magt betryggende for andre end de, der er enige i planen?

Nogle foruroligende aspekter i høringsmaterialet:

* Der er intet nævnt om økonomi i materialet! Hvorfor mon? Enhver der bygger et eller andet stiller sig følgende spørgsmål, hvilket Århus kommune selvfølgelig også har gjort:
  + Hvad koster den påtænkte havneudvidelse?
  + Hvem skal betale? - altså hvordan påtænker man at finansiere havneudvidelsen?
  + Hvad får man ud af det? - altså hvilket økonomisk potentiale forventer man at en påtænkt havneudvidelse kan indbringe?

Ganske basale spørgsmål ved ethvert anlægsarbejde, men altså ikke en linje værd i høringsmaterialet til skatteborgerne. Hvorfor mon ikke?

* Det ses ikke i høringsmaterialet at alternative muligheder er undersøgt. Fx hvilken samlet containerkapacitet vil havnen have ved at optimere de eksisterende havnearealer – altså er der overhovedet basis for en havneudvidelse?. Eller er der virksomheder på havnen, der lige så godt kunne ligge andre steder, dvs. virksomheder som ikke er afhængige af at ligge på havnen? Materialet vedrørende behovet for en udvidelse er i det hele taget præget af sådanne fortielser, tendentiøse opstillinger og fortolkninger. Eksempelvis i forbindelse med en tabel over godsomsætning på Århus havn over de sidste 5 år, hvor det forties, at væksten de sidste to år altså 2020 og 2021 muligvis kunne have noget at gøre med den ekstraordinære coronasituation. Man kunne også anstændigvis have tilføjet en tabel over godsomsætning på Århus havn i de fem forudgående år altså 2010 – 2015. Den viser en tilbagegang!
* Der nævnes i høringsmaterialet intet om støjgener ved opførelsen af projektet og heller intet om, hvad borgerne kan forvente i så henseende, hvis udvidelsen godkendes og implementeres. Hvorfor mon dette aspekt ikke er medtaget?
* Af høringsmaterialet fremgår det dog, at projektet aldrig bliver klimamæssigt positivt. Al ære værd – altså at det nævnes -, men kunne man så anstændigvis ikke have fortsat med, at det giver nogle udfordringer i forhold til kommunens ambitioner om CO2-neutralitet i 2030?

Der er mangt og meget andet der foruroliger i høringsmaterialet, men konklusionen er allerede klar: Høringsmaterialets indhold og omstændighederne omkring det gør, at denne plan aldrig bør realiseres.