

Hørings svar vedr. havneudvidelsen i Aarhus
til Aarhus Byråd og Borgmester Jakob Bundsgaard

Processen, politiker- og embedsmænds roller

Politikere, I har et stort ansvar, og vi borgere anerkender, at I arbejder meget. Gennem de snart 40 år jeg har boet i Aarhus Kommune, har jeg set politikere komme og gå, nogen har siddet længere end andre, og jeg har oplevet, at trods gode intentioner om at inddrage borgerne, kan det at klistre til en byrådstaburet desværre stige selv de mest velmenende politikere til hovedet, forført af magten, så man ikke længere er i stand til at træffe beslutninger, der de mest gavnlige for almenvellet.

Særligt borgmesteren vil jeg opfordre til ikke at beklæde for mange store eksterne poster samtidig med det vigtige demokratiske arbejde, for magt kan desværre - uanset hvor godt et menneske, man er - korrumpere, og magt centreret hos for få personer kan desværre gå hen og blive farligt for flertallet, det har verdenshistorien vist os gang på gang. Selvfølgelig skal borgmesteren være med i havnens bestyrelse, men skal også have mulighed for at trække sig, når omlægninger, der har så stor betydning for hele området skal besluttes. Hvordan kan man ellers som borgmester være uvildig? Jeg har set politikere, (jeg nævner her ingen navne) drikke dus og feste med bygherrer og store entreprenørfirmaer til koncerter til VIP-arrangementer i byen, og det er en glidebane. For siger man nej til ens bonkammerater? Og hvordan kan man mene, at man seriøst og uvildigt kan behandle ansøgninger om store byggeprojekter og blivende anlæg, når man har været i festligt lag med erhvervspartnerne den ene dag og skal behandle ansøgninger den næste? Det er ikke den måde et demokrati i et højtudviklet land skal fungere på, og det har alt for længe været ok i Aarhus Kommune, at det har foregået. Det er bananrepublik-tendenser, som en voksen på rådhuset (og måske i socialdemokratiet) skulle have sat en stopper for længe siden...

Desværre er der også eksempler på, at embedsmænd og embedskvinder sidder så længe og så fast, at også de kommer med i klubben af "vi alene vide", og "vi har magten og gør som vi vil."

Jeg håber, der er fornuftige stemmer og meget store ører på rådhuset i disse dage! Aarhus har heldigvis allerede talt ret højt, skulle jeg mene.

Bliver demokratiet og borgerinddragelsen taget alvorligt?

Desværre er det ikke første gang jeg som borger i Aarhus Kommune oplever, at en meget stor forandring i kommunen sættes i høring til en relativt lille gruppe borgere set i forhold til den gruppe borgere, forandringen reelt kommer til at påvirke. Og at høringsfristen er kort. Jeg ved, at politikere arbejder meget, og man får mest fra hånden, hvis man ikke bliver forstyrret i sit forehavende. Måske er det derfor, at høringsfristerne er korte og derfor man kun prikker til en mindre gruppe af borgere, nemlig dem i et lille afsnit af midtbyen?

Jeg har tidligere oplevet samme fænomen i Højbjerg, hvor en forhøringsfrist blev sendt ud lige til en ferie, og hvor kun en lille gruppe borgere fik tilsendt forhøringsmaterialet. Det går ikke i et demokrati, og da slet ikke i en kommune, hvor politikere siger højt, at borgerinddragelse er en del af samarbejdet.

Høringsportalens sammenbrud – et udtryk for arrogance og magtfuldkommenhed

Der er allerede indkommet mange hundreder hørings svar, og fristen blev udvidet, fordi portalen brød sammen under de hundredvis af indsigelser, der blev indgivet. Er den manglende kapacitet på portalen et udtryk for, at embedsmænd og politikere på borgen igen har tænkt magtfuldkommenhed, og sat fristen så kort og desuden sendt ud til så få borgere, at man beregnede, at portalens kapacitet blot skulle kunne klare et par hundrede indsigelser? Er det udtryk for en arrogance ud over alle grænser, at man ikke har troet, at borgerne i Aarhus ville reagere på denne kolossale havneudvidelse, der vil påvirke og ændre hele området

både mht. strand-, land- og havmiljø? For mig at se er det desværre et tegn på arrogance og magtfuldkommenhed, at man ikke har ønsket at tage hele byen i ed og derfor har regnet med, at en portal kun skulle håndtere ganske få henvendelser med tilbagemeldinger til borgerne. De ansvarlige på rådhuset har (igen) undervurderet borgernes lyst til at deltage i demokratiet og undervurderet vores lyst til og ret til at blive hørt. Det skulle heldigvis ikke vise sig at være tilfældet. Aarhus har talt. Store erhvervs personligheder har talt imod den store havneudvidelse, almindelige mennesker har talt imod udvidelsen. Også jeg vil mane til fornuft og bede politikere og havnedirektøren gentænke projektet. Noget Aarhus jo er så god til – at gentænke...

Havnen gentænkt

Alt for mange gange bliver modstandere af et givent projekt skudt i skoene, at de er modstandere af udvikling, men går ind for afvikling. Det er ikke korrekt, men nogle gange skal man vende bøtten og se, om der findes bedre, mere tidssvarende og bæredygtige muligheder. Og det gælder også havnen i Aarhus, mange spændende forslag er kommet frem og professorer og arkitekter, der er mere ind i stoffet end jeg på stoffet har råbt vagt i gevær. Stop den kolossale udvikling og se på alternative muligheder, og bevar det rekreative område, pas på miljøet, tænk på vore fremtid.

Mange store hæderkronede firmaer bor på havnen, og mange har brug at blive der. De skal selvfølgelig blive liggende på havnen. Der ligger blandt andet et firma, som har en fond, der har været til stor glæde og gavn for kulturlivet i Aarhus og omegn. Respekt for dette, og respekt for, at containerskibe kommer fra fx Sydamerika med nødder hvis olier sender dufte ud i byen og som borgere, der ikke kender produktet vil mistænke for at være noget mindre fint...

Men når havnen fattes plads, må man også se kritisk på de mange firmaer, der *ikke* har brug for at ligge på havnen for at få varer over kaj. Mange af de byggerier, Aarhus Kommune har givet tilladelse til de senere år indeholder tomme uudlejede erhvervslejemål, som med fordel kan udfyldes af nogle af havnens nuværende beboere. Havnen i Grenå har tilbudt sig som partner for Aarhus Havn, og det kan næppe være et problem at finde penge til en ny motorvej til Grenå (som vil være en fordel for Djursland og binde Aarhus tættere til Djursland). Måske skal Aarhus Havn samtidig lære at bruge den havne og kajplads der er til rådighed bedre, stakke containere som man ser det i større byer istf. at containerne står to og to og en og en?

COWI-udfordringen

Før Aarhus blev Kulturhovedstad 2017 bestilte Aarhus Kommune COWI til at udarbejde en rapport, der kunne sige blandt hvor mange arbejdspladser en kulturhovedstad-event ville generere og mange andre forhold omkring kulturhovedstads-projektet, En god ven, der var en anerkendt professor i by-geografi, lo højlydt af rapporten og mente, at COWI (der jo var bestilte og betalt for at "Analysere" opgaven) igen havde forregnet sig på positiv siden. Nu sker det igen, at COWI igen får lov til (for hvor mange millioner?) har udarbejdet en rapport for Aarhus Havn på bestilling af Aarhus Kommune, og rapporten ser lyst på hele havneudvidelsen, mærkeligt nok. Heller ingen uvildighed her. Hvad angår havmiljøet og dyrelivet siger COWI rapporten, at dyrelivet kortvarigt vil blive påvirket af udvidelsen og at marsvin og sæler formentlig vender tilbage, når tingene falder på plads igen. Uanset hvad, er det en virkelighed, jeg, mine børn og børnebørn ikke har lyst til at kigge på. Marsvin er en del af miljøet ved Aarhus bugten, de skal ikke jages væk og forsvinde for *måske* at komme igen om 30 år. Hvis de da nogensinde kommer tilbage igen... for det ved COWI ingenting om. Ingen kan spå om fremtiden.

Miljøet og det rekreative område - Klap hesten, ikke sedimenterne

Ligesom mange andre ser jeg med bekymring for den opgravning der skal ske og i særdeleshed for den klappning af sediment der skal foregå ved Fløjstrup. Der skal klappes 6 mio m³ sediment ved Fløjstrup. På et område der både er tæt på de rekreative strande ved Fløjstrup men også tæt på det Natura 2000 område, der ligger mellem Fløjstrup og Samsø.

Bare fordi de er dumme på Sjælland og gambler med miljøet i Køge Bugt, behøver Aarhus ikke følge trop: der er stor modstand mod at dumpe 2 mio m³ sediment i Køge Bugt. Aarhus Havn vil dumpe tre gange så meget ved Fløjstrup! I forbindelse med Lynetteholmen ønsker syv borgmestre ikke have, at der dumpes – de er bange for det, de kalder “overgrebet på Køge Bugt”. Samtidig har de svenske myndigheder indleveret et hørings svar, hvor de udtrykker deres bekymring om dumpningen/klapningen, da der er skønnet belæg for, at det kan føre til betydelig, grænseoverskridende miljøpåvirkning. Tag og klap hesten i stedet for at klappe sedimenter andre steder hen end hvor de ligger nu. Samtidig vil man fylde havnen op med udgravning fra Marselistunnelen. Har politikerne tænkt på, hvordan byen i en årrække vil være opdelt, så nord (Risskov) og midtbyen og Syd (Højbjerg, Holme Skåde mv.) ikke længere hænger sammen, en eller flere generationer vil gå glip af byen unikke herligheder, fordi der er massive opgravninger midt i byen og ingen adgang til stranden sydpå.

Stop den kolossale udvidelse af Aarhus Havn, gøntænkt hele projektet, tag miljøet og borgerne alvorligt og snak med Grenå Havn. Der er masser af alternative muligheder også i havne-udviklingens navn.

Vi arver ikke jorden af vores forældre vi låner den af vores børn.

Privat har jeg, familie, venner og utallige hunde nydt godt af de rekreative sider af Aarhus Bugten. Jeg kan levende forestille mig, hvordan havnen kommer til at se ud efter den ønskede udvidelse. Den vision ønsker jeg på ingen måde bliver en realitet.

Jeg håber det bedste for fremtidige borgere i Aarhus og omegn, og jeg beder de magtfulde folkevalgte på borgen om at tænke klart, ansvarligt og bæredygtigt og finde en anden løsning end den fremlagte.

Venlig hilsen

Mariann Sejer Nielsen
Højbjerg