

Hørings svar i forbindelse med havneudvidelse

FORSLAG TIL LOKALPLAN NR. 1163 - UDVIDELSE AF AARHUS HAVN

Som indfødt århusianer har jeg gennem de sidste mange år med skræk fulgt byens udvikling og set hvordan vækst og fortætning gang på gang bliver prioriteret over kulturarv og rekreative værdier. Efterårets valgkamp gav et lille håb om at nogle af århusianernes bekymringer var blevet hørt af politikerne især med løfter fra Socialdemokraterne om "mere af det grønne og blå" og byrådets målsætning for CO2 udledning i 2030 - Og dog! Disse mål og løfter er jo i direkte modstrid med de konsekvenser et så voldsomt og uopretteligt indgreb i et meget følsomt økosystem som den foreslået udvidelse af havnen vil få.

Konsekvenser der ikke "kun" vil være "bare lige" der hvor man udvider, men der vil være følge virkninger fra de miljøstoffer der bliver frigivet, dels ved at "rode" op i havbunden, men man sender ufattelige mængder slam og forskellige giftstoffer ud i Bugten og Kattegat ved at dumpe/klappe dette slam udover levende havbund ved Hjelm dyb og Fløjstrup skov. Slam der vil slå al liv på havbunden ihjel og ikke blot vil lægge sig der hvor det bliver dumpet, men blive ført med strømmen og lægge sig over en meget større areal.

Desuden finder jeg hele processen bag forløbet utrolig problematisk og i direkte strid med vores demokrati. Hvordan kan Jacob Bundsgaard både bestride posten som borgmester og som formand for den kommunalt ejede havn, således at ansøger og beslutningstager er en og sammen person/gruppe? Alle andre steder i vores samfund ville dette være et habilitetsproblem, hvordan kan det være kommunen føler sig hævet over dette?

Samtidig er VVM undersøgelsen bestilt af havnen og alle mellemregninger er "hemmelige" da de tilhører COWI (og havnen). Dette er igen et helt urimelig forløb. Førende miljøfolk, der var blandt oplægsholderne i den høring som bl.a. Beskytårhusbuget.nu havde arrangeret den 22. februar, sætter spørgsmålstegn ved det COWI udleder af undersøgelsen. Igen er det et kæmpe demokratisk problem at konsekvenser for den foreslåede udvidelse hemmeligholdes for borgerne.

Jeg frygter at havneudvidelsen vil få konsekvenser på rigtig mange parametre: Den rekreative brug af bugten, strandene langs bugten og selve havneområdet, klimabelastninger (som forskere frygter vil være større end det fremlagte) og ikke mindst havmiljøet i bugten og langt ud i Kattegat.

Det vil få alvorlige konsekvenser for et allerede presset havmiljø - derfor må vi som borgere kræve at beslutningstagere vil indtænke stramme miljøkrav, og bliver pålagt af fremlægge alle tal til uvildig afprøvning, hvis projektet skal gennemføres.

Som Mette Johansen spørger i Stiftstidende d. 9. marts 2022: *"Hvorfor skal havnen ikke bevise sit behov, når nu skeptikernes argumenter hånlige afvises eller bagatelliseres? Hvad baserer havnen egentlig sit behov på? Hvorfor viser havnen ikke interesse for samarbejder med andre havne? Hvorfor er værdier, der nærer det åndelige og mentale velbefindende, ikke legitime i debatten? Er industrivældet vigtigere end rekreative åndehuller, smukke landskaber og åbne vidder?"* Svar på ovenstående synes jeg faktisk man skylder borgerne inden man går videre med dette vanvidsprojekt der risikerer at fratage Aarhus en af byens største værdier – nemlig den synlige forbindelse til bugten.

Pauline Stoubæk Mogensen

Bekymret borger i Aarhus kommune

