

Høringssvar i forbindelse med havneudvidelse

Fordelen ved at være en af de sidste der sender høringssvar ind er at man kan se hvor mange der allerede har gjort det. Det helt unikke antal høringer der er kommet i forbindelse med havneudvidelsen må da give stof til eftertanke i Byrådet. Har alle relevante oplysninger været tilgængelig i forbindelse med Byrådets anbefaling til projektet og er der de høringsfasen ikke kommet så mange spørgsmål og påpeget så "tvivl" til især miljøredegørelsen, Beregninger der ikke er fremlagt så de kan efterprøves at uvildige instanser og ikke mindst hvordan kan man i det hele taget have tillid til en redegørelse der indrømmer at vandkvaliteten ved Tangkrogen da vi bliver forringet "men det betyder ikke noget for der er ingen der bader der" undskyld mig men hvis man kan overse de 1000-vis af mennesker der bader der, hvad har man så ikke også overset også ??

Som borger i Århus, har jeg de sidste mange år aktivt deltaget i debatten om en mere forsigtig og ikke så bastant udvikling/fortætning af midtbyen. En proces valgkampen gav et lille håb om måske var blevet hørt af politikerne især med løfter fra Socialdemokraterne om "mere af det grønne og blå", mere borger inddragelse m m og ikke mindst byrådets målsætning for CO2 udledning i 2030. Mål og løfter som er i direkte modstrid med at gå i mod en så markant folkestemning mod havneplanerne og helt væk i forhold til at den samlede mængde CO2 havneudvidelsen går lige op med den reduktion der skal nåes i 2030. Udover at projektet får voldsomme og uoprettelige konsekvenser i et meget følsomt økosystem som den foreslået udvidelse af havnen vil få.

Konsekvenser der ikke "kun" vil være "bare lige" der hvor man udvider, men der vil være følge virkninger fra de miljøstoffer der bliver frigivet, dels ved at "rode" op i havbunden, men man sender ufattelige mængder slam og forskellige giftstoffer ud i Bugten og Kattegat ved at dumpe/klappe dette slam udover levende havbund ved Hjelm dyb og Fløjstrup skov. Slam der vil slå al liv på havbunden ihjel og ikke blot vil lægge sig der hvor det bliver dumpet, men blive ført med strømmen og lægge sig over en meget større areal end der hvor man dumper det.

Der er et demokratisk problematisk proces bag hele forløbet, Borgmesteren er også formand for den kommunalt ejede havn, så ansøger og beslutningstager er en og sammen person/gruppe, det ville i alle andre sammenhænge blive set som et habilitets problem men det gør det ikke her, hvordan kan det være ?

VVM undersøgelsen er bestilt af havnen og alle mellemregninger er "hemmelige" da de tilhører COWi (og havnen). Det er et helt urimelig forløb. Førrende miljø folk, der var oplægsholderne i den høring som bl.a. Beskytårhusbuget.nu havde arrangeret den 22- februar, sætter spørgsmålstejn ved det COWI udleder af undersøgelsen.

Jeg frygter at havneudvidelsen vil få konsekvenser på mange parametre: Den rekreative brug af bugten, strandene langs bugten og selve havneområdet, klimabelastninger (som forskere frygter vil være større end det fremlagte) og ikke mindst havmiljøet i bugten og langt ud i Kattegat.

Det vil få alvorlige konsekvenser for et allerede presset havmiljø - derfor må vi som borgere kræve at beslutningstagere vil indtænke stramme miljøkrav, og bliver pålagt af fremlægge alle tal til uvildig afprøvning, hvis projektet skal gennemføres.

Som en anden har skrevet i et høringssvar "jeg har desuden svært ved at forstå hvorfor en så stor udvidelse skulle være nødvendig, når havnens primære opgave er at omlade containerskibe. Af modeller/tegninger for udvidelsen ligner det at der vil blive skabt en stor land flade på havnen, hvis formål ikke kan være omladning fra skib til skib. Kunne man planlægge en udvidelse der udelukkende bidrog til større kapacitet for omladning, men hvor andre opgaver som pakning af containere fandt sted på en tør havn?" En rigtig oplagt ide som 2 af Århus' firmaer har foreslået i deres høringssvar, men som er blevet afvist af havnedirektør, på den mest arrogante måde, "at de er uvidende" og at det er utrolig så mange der føler sig kompetente i havne spørgsmål. De/vi siger ikke vi er kompetente vi ser måske bare andre værdier i bugten end en umættelig jagt på vækst og profit. En værdi som Arla og Salling Group siger de bruge til at lokke kvalificerede ansatte til som skatteborger i Århus.

Hørings processen må have rest så mange spørgsmål ved det af Havnen fremlagte materiale og der er kommet mange forslag om at genoverveje hele udvidelsen og i stedet se på strategiske samarbejder mellem havne i regionen, Så kære byråd brug et af byens gamle slogans RETHING og vis at I tager borgerinddragelse, miljø og klimamål alvorligt.

asger s poulsen

Arkitekt og bekymret borger i Århus kommune