

NEJ - til havneudvidelse

Århus skal være en smuk by – også for vores efterkommere.

Århus bys DNA er ikke en industrihavneby som f.eks. Esbjerg og Fredericia. Århus by er kendt for at have en kystlinje, hvor der er let adgang til vandet, en naturlig udsigt og plads til sport- og kulturevents i strandkanten. Det er vigtigt for både os, der boer i Århus og for besøgende inklusiv turister.

Jeg var tilstede på orienteringsmøde d. 7. februar da I, Århus kommunen og Cowi, fremlagde jeres forslag til havneudvidelsen, dette har udløst en del spørgsmål, fordi jeg synes at Cowi's konklusioner i rapporten er ufuldkommen og der ikke er undersøgt alternative løsninger til en så stor havneudvidelse.

Behov

Såfremt havnen har så stort et pladsbehov, hvorfor anvender man så ikke pladsen optimalt i dag?

I dag har havnen (imod reglerne) tilladt ikke havnerelaterede virksomheder som bl.a:

Jordbehandlingsanlæg, Bilsyn, Tankstation, Oplagspladser for træflis og andet gods, Rengøringsvirksomhed for lastbiler, guldsmedebutik, kommunikationsbureau, salg af vine, diverse kontore, crossfit, tøjforretningen, møbelbutik, mm.

De er alle virksomheder, der med fordel kunne ligge andetsteds i kommunen, så denne del af havnen kunne frigives til havnerelateret virksomhed.

I andre havnebyer så som Hamborg har de dry-ports, det kunne måske være en bedre løsning end at opbevare alt gods på havnen. Transportere godset med tog til og fra dry-ports. Evt. placere en sådan dry-port ved E45 mod trekantsområdet så også Fredericia havn kan tilgå det.

Kunne det være en løsning at samarbejde med Ålborg havn, Fredericia havn og Grenå havn, i stedet for at trække det hele til Århus.

Vi ønsker et Danmark i ligevægt, derfor skal vi ikke konkurrere, men samarbejde. (ikke som Århus havn, der lige har trukket Royal Arctic Line væk fra Ålborg havn)

Miljø og Klima

Hvordan kan kommunen, som har en grøn vision, stå på mål for de miljø- og klimamæssige konsekvenser?

Hvordan forklarer Århus Kommune og Trafikstyrelsen overholdelsen af FN's verdensmål nr 13 'klimaindsats' og nr 14 'livet i havet', når man planlægger at klappe store mængder af delvist forurenede slam ved Hjelm og Fløjstrup?

Eksperter som Kurt Svennevig Christensen fra Levende Hav mener, at en stor del af livet i bugten vil blive slået ihjel og hvad vil der ske hvis også havvandet bliver forurenede, vil aktivitet i vandet og på strandene langs kysten så være forsvarligt?

Er det en risiko Århus kommune kan stå indenfor? Hvis det går galt, er det jo irreversibel.

Ålegræs som er en fantastisk faktor til at nedbringe udledningen af CO2 til atmosfæren, vil også forsvinde ved klappning af så mange ton slam.

Hvilken strategi har Århus Kommune planlagt for at opnå CO2 neutralitet i 2030?

Hvis hele verden havde det forbrug som vi har i Danmark i dag, skal vi bruge flere kloders resurser om året. Så derfor er det nødvendigt, at vi begynder at tænke og agere anderledes og ikke fortsætter med at vækste og udvide, der hvor vi ødelægger naturen og klimaet.

Havnen har FN's verdensmål nr 14, som et af deres mål.
Har Århus kommune overvejet at satse på bedre havmiljø i bugten?

Bæredygtighed

Aarhus Havn har en ambition om at blive den mest bæredygtige havn i Østersøområdet. Havnens målsætning er at være CO2 neutral i 2030, er det overhovedet muligt med denne plan om udvidelse?

Kan vi tillade os at lukke øjnene for FN's klimamål?

Hvilken verden vil vi efterlade til vores børnebørn?

Jeg kan tilslutte mig Beskyt Aarhusbugtens og arkitekt Morten Schmidts geniale forslag om at lave ReWater ved bassin 9, som er et langt mindre indgreb i naturen.

Ligeledes har arkitekt Morten Schmidts tegnet et alternativt forslag til udvidelse af havnen, som ikke er nær så belastende for bugten, har Århus kommune overvejet det forslag?

Trafik og kaos

Med alle de projekter som Århus Kommune har lagt op til i Århus, dvs. Kongelunden, Marselisborgtunnelen, ReWater og Havneudvidelsen, bliver der et sandt trafikkaos i mange mange år, pga anlægsarbejde.

Hvordan har Århus Kommune tænkt sig, at borgerne de næste 30 år skal kunne leve i og med støj, lugte, støv og trafikkaos, som vil fremkomme af byggeprocessen, uden at det får alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser?

Hvordan vil det påvirke turismen i Århus?

Sundhed

Der er lavet meget forskning på naturens betydning for menneskers sundhed, derfor er det utrolig kortsigtet, at Århus Kommune planlægger et så omfattende byggeprojekt i en by hvis DNA bl.a. er at skov og vand er tæt på centrum.

Mange borgere i Århus og turister til byen benytter sig dagligt af skoven og strandene.

Citat fra Viden om friluftslivs effekter på sundhed - resultater fra en systematisk forskningsoversigt.

'Naturen rummer et uudnyttet potentiale for at øge danskernes sundhed – både fysisk, mentalt og socialt. Naturen er for alle – også dem, der ikke ser sig selv i fitnesscentre, idrætshaller og andre mere traditionelle motionstilbud. Den daglige tur med hunden, en cykeltur eller en gåtur i skoven gør en verden til forskel, hvis alternativet er at sidde stille hjemme i sofaen'

https://www.friluftsradet.dk/sites/friluftsradet.dk/files/media/document/Forskningsoversigt_kort%20version.pdf

Har Århus kommune overvejet, hvad dette byggeprojekt vil gøre for Århusianernes generelle sundhed? Både under konstruktionen og efterfølgende?

Økonomi

Hvor kommer pengene fra til havneudvidelsen? hvordan og hvor længe skal der afdrages på den gæld, som man bliver nødt til at etablere ved en udvidelse af havnen?

Det er et byggeprojekt på næsten 30 år, hvis vi kigger 30 år tilbage kunne vi ikke forestille os at verden ville se ud som den gør i dag, så hvordan kan vi vide hvordan den ser ud om 30 eller 50 år hvor glæden højest sandsynlig stadig hænger, som en klods om benene på os.. og vores børn og børnebørn.

Hvis den store havneudvidelse gennemføres og af forskellige årsager ikke vil være rentabel, vil man så bruge den nye udvidelse til boligbebyggelse?

Kan værdien af naturen, herlighedsværdien med marsvin i bugten, udsigten til Mols gøres op i kroner og øre?

Er det ikke den værdi vi vil give videre til vores børnebørn?

Demokrati

Jeg synes det er meget uheldigt for den demokratiske proces, at borgmester Jacob Bundsgaard, som presser meget hård på for at få gennemført en havneudvidelse, også er formand for havebestyrelsen, det er jo en mærkelig dobbeltrolle og vil det ikke gøre ham inhabil i de politiske processer?

Når der er tale om langt den største enkeltstående byforandring i Århus historie, ville det så ikke være på sig plads at sende forslaget til afstemning i befolkningen?

Og i det mindste at høringsfristen var længere en 4 uger?

Jeg vil opfordre Århus byrådet til at stemme nej til den forestående havneudvidelse, og overveje en alternativ måde at udvide havnen på.

Med venlig hilsen
Sidsel Christensen