

# Havnens præmis for udvidelse mangler substans

Havnen ønsker at udvide sine i forvejen store arealer ud i søterritoriet. Jeg er imod denne havneudvidelse - og jeg mener der er gode grunde til, at byrådet bør genoverveje tilslutningen til denne udvidelse.

## HAVNENS BEHOV

Dette punkt er meget svagt belyst. Ofte er behovet begrundet med 'at man ser et behov' uden at komme nærmere ind på, hvad der fordrer dette behov. At man derudover ønsker at være klar til udviklingen og fremtidsikre havnen, uden at have analytisk baggrund og dokumentation for *hvad* der forstås ved udvikling og fremtidssikring virker utrolig usikkert.

## Pladsmangel:

Hvorfor søger havnen ikke at udnytte de eksisterende arealer mere optimalt? Der er lejemaal til mange virksomheder, der ikke kan defineres som havnerelaterede. Med en mere fokuseret profil, ville havnen kunne prioritere pladsen efter strategiske mål, og sandsynligvis optimere både forretning og disponering af arealer.

## Fremtidsscenarier.

Havnen henviser til en McKinsey rapport, der beskriver både et vækst- og et tilbagegangsscenarium, men havnen vælger udelukkende at tage vækstscenariet i betragtning. Det er useriøst. Samtidig er der hverken dokumentation for aftaler eller statistisk materiale, der underbygger vækst.

## Erhvervslivets behov

Det er indlysende at mange virksomheder har brug for havnens ydelser - men jeg betvivler stærkt, at det er erhvervslivets behov at udvide på søterritoriet. Nogle virksomheder ser selvfølgelig muligheder i at bo på havnen til en favorabel leje, men det er ikke afgørende for deres forretning at de ligger på havnen. Andre virksomheder, der benytter havnens ydelser har behov for at havnen løser sin opgave - men det er ikke ensbetydende med en havneudvidelse. Understøttet af høringssvaret fra Salling Group og Arla, vil jeg mene, at udvidelsen ikke er bydende nødvendig for erhvervslivet, for Aarhus og for aarhusianerne - og at erhvervslivet generelt er blevet forledt til at tro, at havnen og Aarhus går under, hvis ikke der udvides. Og det er der på ingen måde belæg for. Havnen har end ikke analyseret på nul-scenariet - der findes ingen strategiske analyser af, hvordan havnen kunne trives i et scenarium hvor man ikke udvider, men i stedet optimerer og prioriterer både ydelser og virksomheders adgang til havnearealer.

## Manglende strategisk fokus:

Det virker ude af trit med virkeligheden og normal praksis, at man ikke fremlægger en strategisk fokuseret plan for havnens udvikling - og for havnens rolle i Aarhus. Man beder aarhusianerne om at veksle en stor del af Aarhus attraktionsværdi, for en havneudvidelse. Uden forståelse for, at det kræver en særdeles god grund at slagte bugten i processen. Det er decideret uansvarligt at føde folk med slogans som 'vi må ikke bremse udviklingen', 'Aarhus har brug for disse arbejdspladser', uden at følge op med belæg herfor. Det er en udvidelse til 3 mia! Og jeg tror ikke på at Aarhus, der også profileres som en vidensby, har brug for at udvide havnen for at få arbejdspladser.

## GIVER DET MENING AT SKRIVE HØRINGSSVAR

Det er håbløst, at vi i Aarhus har en situation, hvor borgerne skal begrunde, hvorfor havneudvidelsen er en dårlig idé, i stedet for at havnen skal fremvise alternative løsninger, bevise og dokumentere sit behov og sine visioner. Når det så er sagt, er den tragiske situation, at havnen har solgt præmissen om at havn og by har brug for en udvidelse - og for hver en pris. Udvidelsen er blev synonymt med udvikling - og jeg mener der er en meget væsentlig forskel. Havnens ledelse virker ikke som om man er opgaven voksen, og det virker ikke som om at havnens ledelse - eller byens borgmester, for den sags skyld - overhovedet har gjort sig tanker om, hvad det er man beder byen om. Der er ingen forståelse for, at naturen er en del af byens DNA. At bugten er arvesølvet, som kommunen ikke regner, men som masser af borgere værdsætter og som turister verden over, ser som hovedattraktionen i en unik destination uden modstykke.

Jeg fatter ikke at det skal være nødvendigt, og det er med modvilje og en vis opgivenhed - i lyset af den hidtidige demokratiske proces - at jeg alligevel vil argumentere for, hvorfor havnen skal finde en anden løsning end at udvide i søterritoriet.

## **ARGUMENTER IMOD HAVNEUDVIDELSEN**

Udover mangelfuld dokumentation for et reelt behov for og virkelig gode grunde til at udvide, mener jeg disse faktorer i sig selv bør stoppe udvidelsen.

### **Miljø og klima**

VVM redegørelsen gennemgår en lang række af konsekvenser for miljøet og havmiljøet. Af uforklarlige årsager konkluderer man at disse ikke er problematiske. Tung trafik, CO2 udledning, klappning ved Fløjstrup og i en af modellerne også ved Hjelm dyb. Sediment der påvist har miljøskadende stoffer og ødelæggelse af ålegræsbanker ifm klappningen. Marsvinene i bugten forsvinder ifølge rapporten, men bagatelliseres i konklusionen. Badevandet vurderes som værende uegnet til at bade i nu, hvorfor man konkluderer at påvirkningens effekt er lav. De visuelle effekter vurderes som store, men man konkluderer at det kun vil være til gene, hvis man ikke kan lide at se på kraner (og man konkluderer endda, at udvidelsen vil være en værdi for dem, der kan lide at se på kraner). Rapportens konklusioner virker belejligt loyale overfor kundens projekt. Jeg har læst at miljøorganisationer er skeptiske overfor rapportens validitet og konklusioner. Det forekommer SÅ unødvendigt at belaste vores nærmiljø for en havn, der kunne finde andre løsninger og det er fuldstændig ude af trit med lokale og nationale klimamål.

### **Rekreative områder og byen ved bugten**

Aarhus er en af landets ældste byer. Beliggenheden ved hav og å, har defineret byen fra starten. Det er også en af landets smukkeste byer - blandt andet i kraft af placeringen ved skov og hav. Det er en væsentlig del af byens selvforståelse og byens attraktionsværdi. Vi skal ikke kæmpe så meget for skabe noget smukt i byen - vi skal kæmpe for ikke at ødelægge det smukke i byen. Området, hvor man vil udvide havnen, er et af de steder byens borgere kan lade op. Søge refugium - trække vejret. Uanset om man bader, sejler eller fisker - om man går, cykler eller surfer i området, så er det et sted man bruger aktivt. Enten til fysisk udfoldelse eller for det mentale velvære. Bugten ved Marselis kan rumme disse ting, fordi den stadig er storslået. Og det er den pga de åbne vidder. Man kan positionere sig i landskabet - orientere sig mod Mols og Samsø. Man kan forestille sig vikingskibene i selvsamme bugt - og en gang imellem se dem, når der er vikingetræf ved Moesgaard. Man kan opleve bølgerne bruse for surferne, når vinden kommer fra syd-øst. Se byen åbenbare sig, når man kommer sejlende til Marselis Lystbådehavn. Det er alt sammen med til at gøre området og Aarhus storslået.

Jeg begriber ikke, at man vil ødelægge dette for nuværende og kommende generationer. Jeg er stærkt imod forslaget om udvidelse, jeg har ikke tillid til miljøkonsekvensvurderingen og appellerer til byrådet om at stemme nej til udvidelsen. Bed havnen om at finde en anden løsning, der ikke belaster bugten.

Mette Johannsen