

Historikken der forsvinder eller hug en hæl og klip en tå

Kommunen og udvikler vedtog i oktober 2018 placeringen af en skole på et areal (placering A) hvor alle forhold nærmest var optimale (ingen SDO, ingen højspændingsledninger, plads til idrætshal og fodboldbaner, store flade udearealer, adgang fra allerede eksisterende infrastruktur både til udefrakommende og for forældre, der insisterer på at køre deres børn i skole. Afstanden for gående og cyklende ville stort set være ens, uanset om man bor i Nye eller Elev, og svarer afstandsmæssigt med nogle få minutters forskel til placering B (den der nu er aktuel)

Der var et par **opmærksomhedspunkter** fra kommunens side:

- 1) manglende plads til boldbaner på grund af kuperede terrænforhold
- 2) skolen ville ligge isoleret.

Det er rigtigt at man i den forbindelse havde valgt nogle boldbaner som ligeledes kunne have medført udfordringer, men man kunne i stedet for have placeret boldbanerne direkte syd for skolen i strækket ned til Larsmindevej i den grønne kile. Men den placering var der ikke nogen der fik øje på. Der vil dermed være plads til flere boldbaner, hvis det var det man ønskede. Kunststofbanen kunne have ligget på det allerede planerede areal, hvor minkfarmen lå, hvilket også er tæt på skolens A-placering. Samtidig ville problematikken omkring højspændingsledninger ikke havde været eksisterende.

Placering A byder også på større udearealer mod skoven, hvorimod udearealerne i placering B er meget begrænsede.

Opmærksomhedspunkt nr. 2 er efterhånden en saga blot, da der er planer om at opføre sammenlignelige bygninger i nærheden af placering A, sammenlignelige med henblik på højde og karakter. Skolen ville derfor virke mere harmonisk og ikke så monstrøs, som i placering B, direkte op af lav bebyggelse. Det er ovenikøbet meningen at landmandens tidligere gård skal omdannes til værksteder og værested for kunstnere, børn og alle andre. Placeringen ville heller ikke skabe konflikter med naboerne, da de naboer, der vælger at bosætte sig i nærheden af skolen, gør det fordi de gerne vil og ikke fordi de bliver tvunget til det.

Vedrørende placering A skrev koordineringsgruppen d. 30. november 2018: På sigt (og det er lige om lidt) vil en skoleplacering i det forventede og centrale delområde 3, (som nu er 2) have fordel af en central bymæssig placering med nærhed til letbanens standsningssted. Skolens udefaciliteter vil kunne indgå i de kommende byrum og blive en del af byens faciliteter.

Kort efter vedtagelsen af placering A opstod der lige pludselig et nyt forslag fra udvikleren til placering af skole og boldbaner, **og så hugger man en hæl og klipper en tå.**

Referaterne fra Koordineringsgruppens drøftelse af Tækker Groups forslag om at placere skolen syd for Elev viser at man fra start havde forskellige betænkeligheder, bl.a. udtrykte Vand og Natur bekymring for grundvandet pga en for høj befæstelsesgrad, placering af kunstgræsbanen i den bevaringsværdige gode landskabsstruktur, mulige nabokonflikter. Sport og Fritid påpegede vigtigheden af gode afstande til naboer. Men med et trylleslag er disse bekymringer/indsigelser taget af bordet. De løfter man havde givet om at respektere det nærliggende Elev, bygge i max. 2 etagers højde mod Elev, om at overholde den lovpligtige afstand mellem 2 byer (nedfældet i helhedsplan 2.0) blev brudt. Der var ingen partshøring, vores indsigelser og høringssvar blev mødt med nedladende og ringeagtende tale eller undvigende svar. Forvaltningsloven siger at hvis der

ikke sker partshøring, og man får gener, kan afgørelsen blive omstødt. Myndigheder har desuden vejledningspligt, men det er ikke os, der har modtaget vejledning.

Man lægger helt klart op til nabokonflikter med placering B på grund af højden på byggeriet, minimeringen af fælleden, inddragelse af udearealerne mod nord til ophold mv. Hvor er den naboretlige tålegrænse, der indebærer at man ikke må påføre sin nabo gener i form af lugt, støj, forringelse af udsigt, indblik, skygge etc.

Selvom der er givet en offentligretlig tilladelse til f.eks. at støje, skygge eller lignende indebærer det naboretlige ansvar, at man kan blive gjort ansvarlig for det man påfører en nabo – selv om den aktivitet man udfører, er lovlig. Disse naboretlige gener kan kapitaliseres, således at der kan udmåles erstatning af det eventuelle værditab.

Vi taler ikke kun om kolde kontanter, men forringelse af livskvalitet, krænkelse af privatlivets fred, indskrænkning af bevægelsesfrihed omkring ens ejendom, pålæggelse af ekstra udgifter til støjdæmpende foranstaltninger på egen grund.

Aktindsigten viser at byudvikleren foreslog den nye placering. Kommunen har efter lange overvejelser og betænkeligheder, som de nu ser bort fra, imødekommet udviklerens ønsker.

Men der er ingen tvivl om at ændringen af den allerede i slutningen af 2018 vedtagne placering har afstedkommet en forsinkelse af skolen på 4 år.

Der bliver ikke længere taget hensyn til SDO, perspektivarealet er blevet udvidet, så der bliver plads til kunstgræsbanen, som skal ligge i byzone, skovbyggelinien bliver overtrådt, det bevaringsværdige naturområde er blevet nedgraderet til ikke bevaringsværdigt, skolens højde er forhøjet til 5 etager. Enhedslisten er de eneste, der ikke kunne tilslutte sig placeringen, resten (Venstre, Socialdemokrater, Konservative og Danmarks Demokraterne) har besluttet at gå videre med placeringen. Kommunen prøver at skrive sig ud af problemerne med floskler, de laver dispensationer / fravigelser, så det kommer til at passe ind i deres kram.

Vi er – ligesom alle andre i nabolaget – interesseret i en ny skole, med adgang til Guds frie natur og idrætsfaciliteter. Men da arealet er alt for lille til det store projekt med idrætshal og boldbaner, er vores forslag enten at flytte hele projektet til placering A, eller tilkøbe noget jord mod syd, så der kan blive en anstændig afstand mellem de 2 byer. Der står også i de papirer, vi har fået indsigt i, at man kunne have inddraget noget af kommunens hjemfaldsareal, eksempelvis til placering af kunstgræsbane. Planklagenævnets regler om støjgrænser har medført etablering af en stikvej til skolen fra ringen. Det er således ikke alene kritikken fra borgerne, der har været årsag til denne ændring, men det ville da have været uhyrligt, hvis man havde lagt en befærdet vej op ad en skole, når man kan lade være. Andre steder har kommunen brugt mange penge for at sikre skolevejen.

Vi spørger os om vi skal holde øje med skolen og reagere i tilfælde af hærværk eller andre mistænksomme hændelser? Skal vi anskaffe os en hund? Er børnene interesseret i at nogle voksne kan holde øje med dem / høre hvad de snakker om? Det kan vi nok ikke undgå, når vi opholder os i vores have. Forskningen har også vist at alle former for støj kan medføre stress og helbreds-mæssige problemer, og reducerer helt klart menneskers livskvalitet.

Stikvejene på Engelstoft er ikke dimensioneret til parkering af mange biler i forbindelse med eksempelvis afvikling af fodboldturneringer. Infrastrukturen skal tilpasses den slags arrangementer, og det kan den nuværende adgang til boldbanerne ikke imødekomme. Større arrangementer med mange mennesker kan også medføre en forøgelse af tyverier, da området lige pludselig ikke er så "anonymt" længere.

Alt taler for at bibeholde den gamle placering (A) eller tilkøbe noget jord syd for Elev, så der kan etableres en anstændig fællede mod Elev, så støj fra aktiviteter kan minimeres.

Alternativt kan byggeriet – som allerede nævnt her og tidligere foreslået i et høringssvar - flyttes længere mod sydøst, på kommunens hjemfaldsareal.

Nelly og Harddy B. Dupont