

Hørings svar mod valgt placering

Jeg er godt kendt i lokalområdet omkring Brabrand Søen og i særdeleshed Stavtrup og dets Stationsby. Jeg har med stigende forundring fulgt projektet i byen, hvor der bliver arbejdet på at realisere en hal.

Kommunen ejer et stykke jord ved siden af Stavtrup Stationsby, som i en række år har ligget under Sport & Fritids forvaltning. Fodbold er en af Stavtrups største idrætsgrene, dermed har marken ved siden af idrætsanlægget været "i baghånd" i tilfælde af, at der skulle mangle øvebaner at spille på.

Med tiltaget i kommuneplanen har Aarhus Kommune lavet en radikal kovending, som åbner op for, at der nu kan etableres et byggeri i form af en multihal på marken. Noget som først er kommet på tegnebrættet efter at man ikke længere kunne anvende pladsen, hvor grusbanen tidligere lå. Grusbanen er nemlig blevet erstattet af en kunstgræsbane, så spillerne ikke længere behøver at køre ud af byen om vinteren for at kunne spille bold.

Selvom der er fundet denne smutvej til at ændre planerne for Bispemarken, er det ikke ensbetydende med, at det giver ret meget mening. Jeg forstår, at de kræfter som arbejder for etableringen, er lykkelige over at få anvist en gratis byggegrund. Men igen; selvom tingene virker gratis, er de sjældent uden omkostninger.

En mark beliggende op ad bestående bebyggelse vil aldrig være en oplagt mulighed for at opføre et sådant projekt. Beboere som med rette anfører de problemer som en hal vil tilvejebringe, er i deres gode ret til at være meget bekymrede.

Jeg kan ikke forstå, hvornår nogen påstår, at Bispemarken er den optimale placering. Det eneste argument, som jeg kan forstå i denne argumentation er, at det muligvis medfører en hurtigere opførelse, da man er begyndt på lokalplansprocessen. MEN TIL HVILKEN PRIS?!

- Udvidelsesmulighederne er stærkt begrænsede
- Der opstår overlast til naboer
 - Hvorfor ønsker man det for sine medborgere?
- Trafikforholdene er farlige
- Splittelse i byen

Som jeg forstår behovet i Stavtrup, er det ikke kun kapacitet til idræt der mangler, men også til at kunne udbyde kultur – deraf navnet "multi". Denne anvendelsesudvidelse vil sikre, at der kommer nok besøgende til hallen, så driften på sigt vil kunne hænge sammen. Den aktivitetsøgning ved hallen passer ret dårligt til omgivelserne eller det eksisterende vejnet.

Som minimum skal man etablere sikre overgange på Jarlsmindevej, samt finde en robust løsning for krydset Bispevej/Søholmvej. Dernæst vil der være behov for at udvide Bispevej, som i dag er en "2 minus 1"-vej. Årsagen til at vejen er blevet klassificeret til dette, er et udpræget ønske fra de lokale institutioner samt Aarhus Kommune om at begrænse motoriseret trafik i området. Ud over et plejehjem og et hospice, rummer området en integreret døgninstitution samt et bofællesskab for udviklingshæmmede.

Selvom der trafikalt på Bispevej kan findes en løsning på at afvikle trafikken ved hallen, går man stik imod de vedtagne ønsker om at passe på de borgere og pårørende, som har behov for så lidt trafik som muligt. Man vil jo heller ikke bygge en døgninstitution ved siden af en motorvej!

Det virker lidt som om et par friske øjne udefra kan se de løsninger, som man lokalt har svært ved at få øje på. Nogle gange skal nogen udefra være med til at pege på en løsning, som vil løse en hel stribe af de problematikker en placering på Bispemarken medfører. Aarhus Kommune skal anviser en placering til denne hal, hvor den hører til.

Det er ret åbenlyst for enhver, som anskuer dette projekt, at det hører til på Stavtrups idrætsanlæg.

Der er masser af plads til at placere forskellige haller/multihaller her afhængig af, hvordan de bliver skitseret. Jeg har endda med lidt søgning fundet tegninger online, som viser hvordan det kunne se ud. Der er nogle arkitekter som allerede har kastet sig over problemstillingen, kan jeg konkludere.

Gør brug af det forarbejde, for at indhente lidt tid.

Forslag 1 og 2, vises på side 3 og 4.

Forslag 1

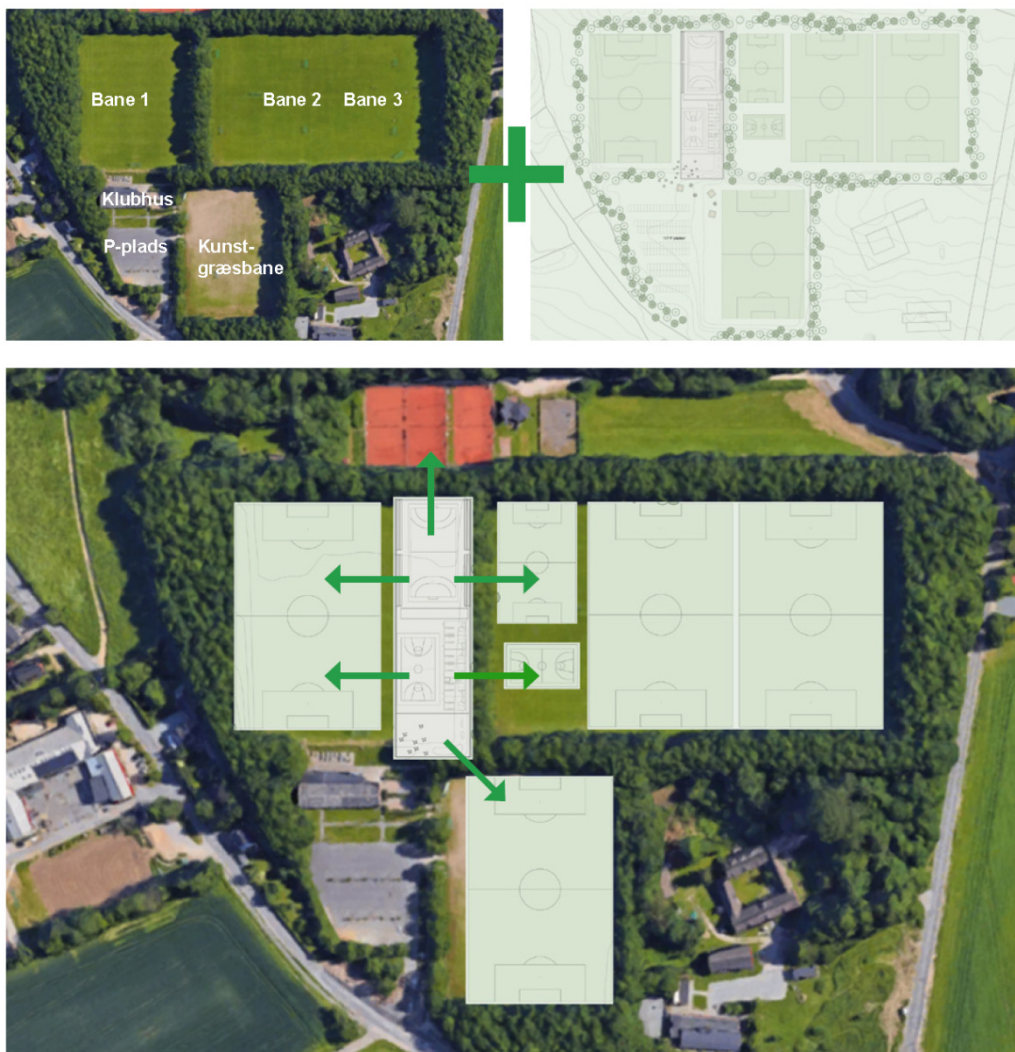
Hallen kan placeres på nedenstående måde ved det eksisterende klubhus på idrætsanlægget.

Bane 1 skal drejes en halv omgang, hvorefter der er plads til etableringen.



Forslag 2

En anden mulighed er at bygge hallen langstrakt, hvor bane 1 kun skal flyttes lidt mod vest.



Ved placering af hallen, hvor den passer ind ved idrætsanlægget, løser man stort set alle bekymringer, som der bliver ytret i de forskellige høringsvar.

- Minimalt behov for ekstra trafikale sikringer
 - Der er ingen eksisterende kryds, som bliver belastet
 - Der skal kun sørges for en overgang fra syd henover Søholmvej.
- Tager hensyn til borgere
 - Idrætsanlægget er ikke omgivet af boliger, som Bispemarken er.
- Nemt at besøge udefra, da det ligger på en indfaldsvej til Stavtrup
 - Det er igen med til at sikre en effektiv afvikling af trafik på en vej, som er egnet til større trafikale spidsbelastninger end Bispevej er.

- P-faciliteter er allerede etableret
 - Der vil ikke være behov for flere P-pladser. Stavtrup IF har igangsat en kampagne, som sørger for at de lokale cykler til deres idrætsaktiviteter og dermed understøtter dette.
 - De eksisterende P-pladser dækker rigeligt behovet for eventuelle udefrakommende sportsudøvere.
 - Ved stævner og lignede er der også eksisterende P-kapacitet ved Aarhus Friskole samt på marken overfor.

- Undgår yderligere splittelse
 - Det er min opfattelse, at mange borgere føler sig kørt over af Aarhus Kommune, da bestemmelserne for Bispemarken blev ændret. At de borgere derefter (af nogle) er blevet stemplet som modstandere af udvidelsen af halkapacitet for byens borgere har gjort ondt værre.
 - Det har desværre vist sig til at være svært for nogen at sætte sig i andres situation og udvise forståelse for den bekymring, som planerne for et stort byggeri har skabt lokalt.

- Ingen bøvl med boringsnære områder
 - En del af Bispemarken ligger indenfor et boringsnært område, som betyder at der skal tages ekstra hensyn og laves ekstra foranstaltninger mod potentiel nedsvivning af forurening og pesticider.
 - Idrætsanlægget ligger ikke i sådan en zone.

- Plads til udvidelse
 - Når der opstår et behov for flere faciliteter, er der plads på idrætsanlægget til dette.

- Et sammenhængende område
 - Det kræver kun en lille sti på 20 meter, hvorefter man har bundet multihallen, tennis- og fodboldområderne sammen, som et stærkt idrætsmiljø for Stavtrup.
 - Ved placeringen på Bispemarken fastholdes 3 satellitter med hver deres egne små miljøer uden indbyrdes sammenhæng.

- Tæt på Aarhus Friskole
 - Den lokale folkeskole har idrætshallen ved siden af, Friskolen har til gengæld en temmelig nedslidt idrætshal, som eleverne benytter sig af. En hal på det eksisterende idrætsanlæg vil give Friskolen adgang til at benytte denne i skoletiden, uden at børnene skal helt over til Stationsbyen.

Jeg håber, at mit input er med til at påvirke beslutningsprocessen, så man ikke ender med at acceptere, at en hal kan opføres i et område, hvor den ikke hører til. Den skal ligge der i mindst 50 år og derfor skal placeringen både nu og i fremtiden give mening.

Med venlig hilsen
Peter